

La educación de los mexicanos desde un punto de vista económico

MARÍA CONCEPCIÓN MARTÍNEZ RODRÍGUEZ*

FECHA DE RECEPCIÓN: 30/05/2011; FECHA DE APROBACIÓN: 30/01/2012

RESUMEN: ¿La educación es un bien privado o público? ¿Es mayor la matrícula pública que la privada? ¿En qué sectores? ¿Existe relación entre la calidad de la educación y su impartición por el sector público o privado? ¿Cómo se distribuye el financiamiento a la educación pública? Estas preguntas son analizadas a lo largo del presente artículo, demostrando con cifras y gráficas el comportamiento del sistema educativo en México y sus resultados con las pruebas de PISA. El objetivo del presente trabajo es ofrecer un panorama de la educación en México desde un enfoque económico.

PALABRAS CLAVE:

- educación
- financiamiento
- sector público
- sector privado

The education of mexicans from an economic point of view

ABSTRACT: Is education a public or private good? Enrollment public is equal or greater than enrollment private? Is there relationship between the quality of education and its instruction by the public or private sector? How is distributed the public education financing? These questions are discussed throughout this article, demonstrating with quantities and graphs the behavior of the educational system in Mexico and their results with the PISA's tests. The aim of this paper is provide an overview of education in Mexico from an economic perspective

KEYWORDS:

- education
- financing
- public sector
- private sector

* Dra. en Política Pública por la Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública del Tecnológico de Monterrey. Investigadora del Centro Interdisciplinario de Investigaciones y Estudios sobre Medio Ambiente y Desarrollo (CIEMAD) del Instituto Politécnico Nacional (IPN). Su experiencia profesional se ha desarrollado en el Sector académico como Jefa de Servicio Externo y Vinculación en el CIEMAD-IPN. En el Sector Gobierno en la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) como Subdirectora de Movimientos Transfronterizos y Asuntos Internacionales. En el Sector Privado su experiencia incluye las siguientes empresas transnacionales: BDF de México, Reckitt and Colman y 3M de México.

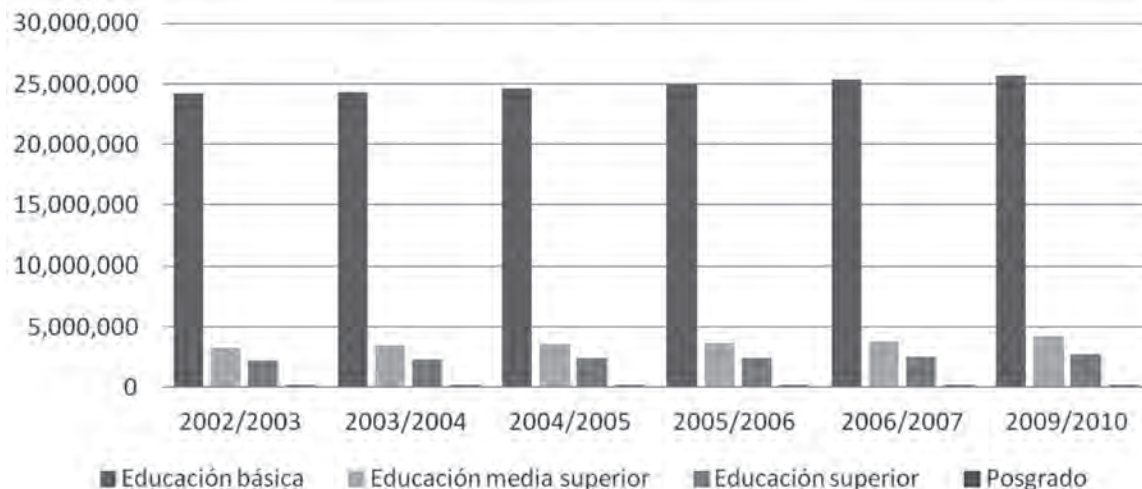
La educación en general, para cualquier país, es siempre un punto importante en las agendas políticas, económicas y sociales, sobre todo por lo que ésta implica, el desarrollo de un país en un presente y futuro; aunado a esto las innumerables investigaciones sobre la educación desde diferentes disciplinas nos aportan información sobre cuál es el estado de la misma. En el presente trabajo mostramos mediante estadísticas un lado de la educación en México, partiendo desde las bases legales como es la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) en donde en su artículo 3º estipula:

Artículo 3o. *Todo individuo tiene derecho a recibir educación. El Estado –federación, estados, Distrito Federal y municipios–, impartirá educación preescolar, primaria y secundaria. La educación preescolar, primaria y la secundaria conforman la educación básica obligatoria. La educación que imparta el Estado tenderá a desarrollar armónicamente todas las facultades del ser humano y fomentará en él, a la vez, el amor a la Patria y la conciencia de la solidaridad internacional, en la independencia y en la justicia...*

El Estado es el encargado de la impartición de la educación, sin embargo Stiglitz¹ considera a la Educación como un bien privado puro, cuyo objetivo es conseguir un sistema de enseñanza de buena calidad en el que haya igualdad de oportunidades incluso para los pobres; la calidad de la educación que reciba un niño no debe depender de forma decisiva de los recursos de sus padres y las imperfecciones de los mercados de capitales, estas últimas constituyen el principal argumento a favor de la intervención del Estado.

En México la Secretaría de Educación Pública (SEP) y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) son las principales instituciones encargadas de la educación y de la asociación de los profesores, respectivamente, manejando en promedio desde los años 2002-2010 una matrícula de alumnos en los diferentes niveles escolares (educación básica, media superior, superior y posgrado) de 159,281,429 alumnos (Gráfica 1 y Tabla 1).

Gráfica 1
Matrícula escolar 2002-2010



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. <http://www.inegi.org.mx/lib/exporta/Exporta.asp>

¹ Joseph E. Stiglitz, *La economía del sector público*, Antoni Bosch, editor, 2000.

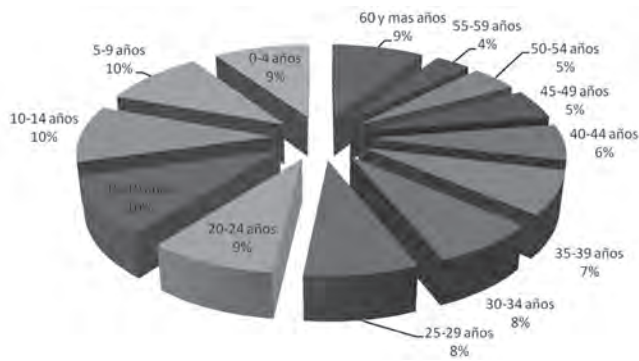
Tabla 1
Matrícula en miles de alumnos en México (2002-2010)

Nivel educativo	2002/2003	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2009/2010
Educación básica	24,153,164	24,304,397	24,634,065	24,979,618	25,380,505	25,666,451
Educación media superior	3,295,272	3,443,740	3,547,924	3,658,754	3,742,943	4,187,528
Educación superior	2,236,791	2,322,781	2,384,858	2,446,726	2,528,664	2,773,088
Posgrado	138,287	143,629	150,852	153,907	162,003	208,225

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. <http://www.inegi.org.mx/lib/exporta/Exporta.asp>

La matrícula general aproximadamente ha aumentado 9% durante el periodo de 2002-2010; educación básica, 6%; media superior, 21.3%; superior, 19.33%, y a nivel posgrado, 33.545%; la relación de la matrícula puede estar referida con el tamaño de la población en México en edad escolar (Gráfica 2).

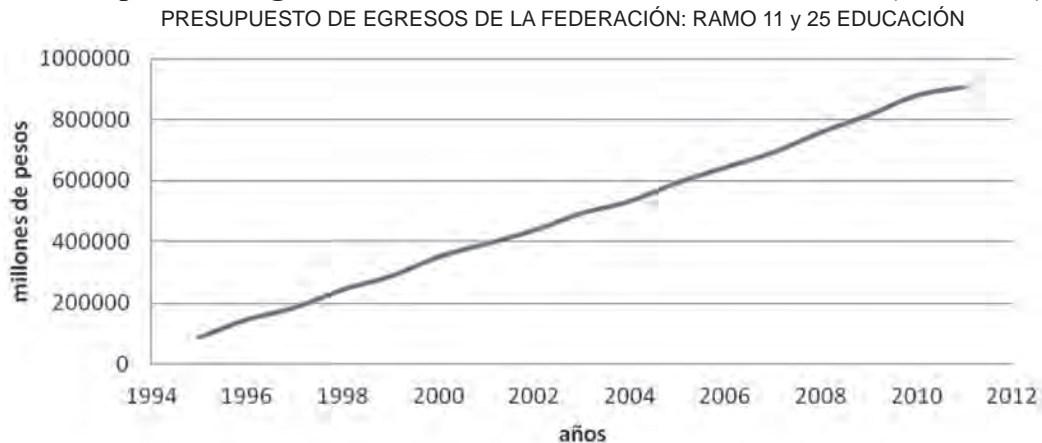
Gráfica 2
Porcentaje de edad en México (2010)



¿Cuánto es lo que el Estado invierte en educación?, aproximadamente 8.77% (2012) del presupuesto de egresos de la federación Ramo 11 y 25, en la Gráfica 3 durante el periodo 1995-2011 se encuentra lo dispuesto en promedio 980,384.29 millones de pesos.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Gráfica 3
Presupuesto de egresos de la federación: Ramo 11, Educación (1995-2012)



Fuente: Elaboración propia con datos de SHCP. <http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/index.html>, las cifras están dadas en pesos mexicanos.

En la Tabla 2 estamos relacionando el presupuesto federal otorgado al sector educativo con la matrícula registrada, los datos demuestran que conforme aumenta la matrícula aumenta el presupuesto.

¿Cómo se da la participación de los sectores Público y Privado en el financiamiento de la educación en México? (Gráfica 4), la participación del sector público es de 78% y el sector privado de 22% (Tabla 3).

Tabla 2
Relación de Presupuesto Federal y Matrícula (2002-2010)

PERIODO	PESOS MEXICANOS	MATRÍCULA
2002/2003	420,559.025	29,823,514
2003/2004	514,795.75	30,214,547
2004/2005	564,967.2	30,717,699
2005/2006	620,587.9	31,239,005
2006/2007	670,088.5	31,814,115
2009/2010	849,402.15	32,835,292

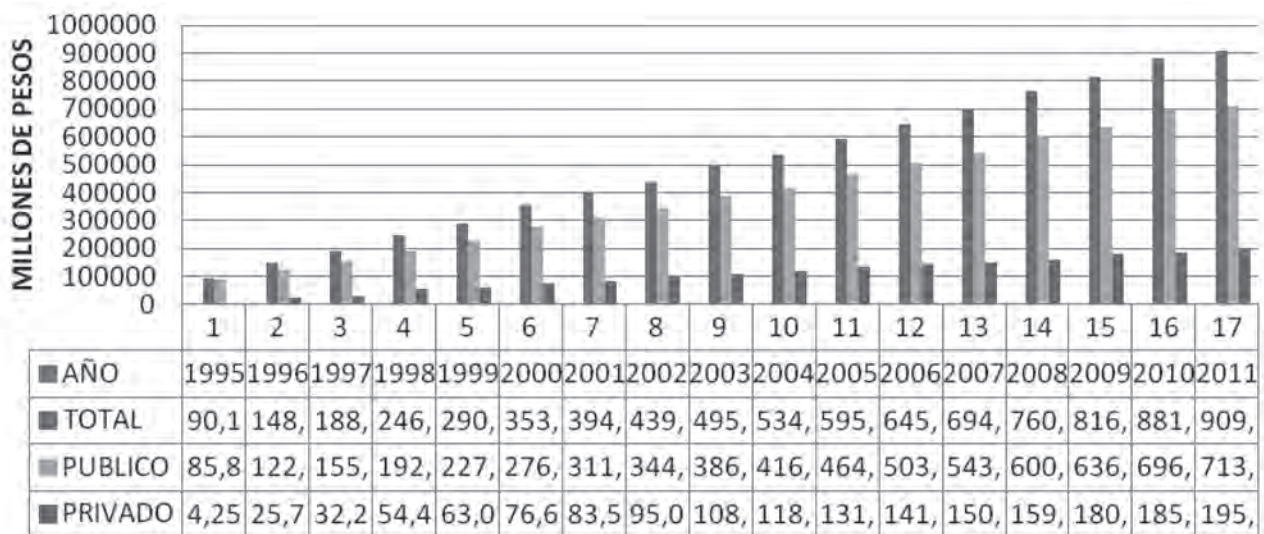
Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 3
Porcentaje de los sectores público y privado en educación (1995-2011)

AÑO	%PUBLICO	% PRIVADO
1995	95.28	4.72
1996	82.69	17.31
1997	82.85	17.15
1998	77.92	22.08
1999	78.34	21.66
2000	78.30	21.70
2001	78.84	21.16
2002	78.37	21.63
2003	78.11	21.89
2004	77.86	22.14
2005	77.93	22.07
2006	78.01	21.99
2007	78.27	21.73
2008	79.00	21.00
2009	77.93	22.07
2010	78.94	21.06
2011	78.52	21.48

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

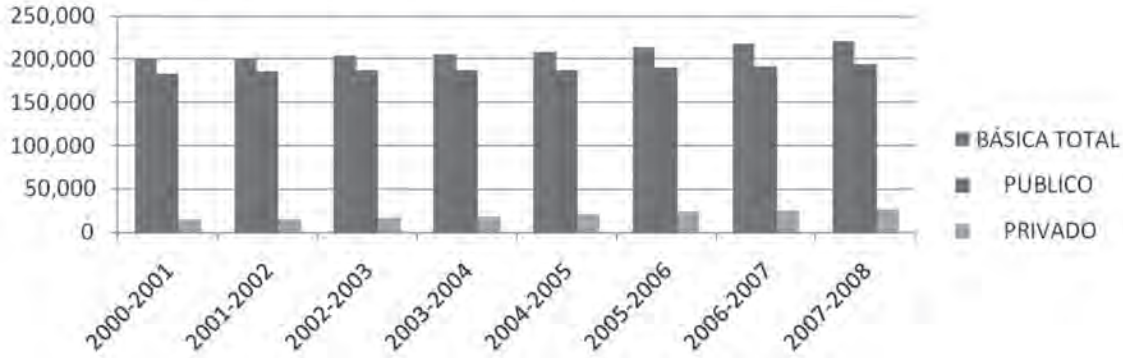
Gráfica 4
Resumen de Escuelas por sector público y privado de 2000 a 2011



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

En la Gráfica 5 observamos la inversión de los sectores público y privado en educación básica en donde con respecto al total de la inversión en educación tenemos: total de inversión 90.43%, inversión por el sector público con respecto a la educación básica es: 90.33%, inversión por el sector privado: 9.66% (Tabla 4).

Gráfica 5
Inversión en Educación básica por sector público y privado de 2000-2008 (MN)



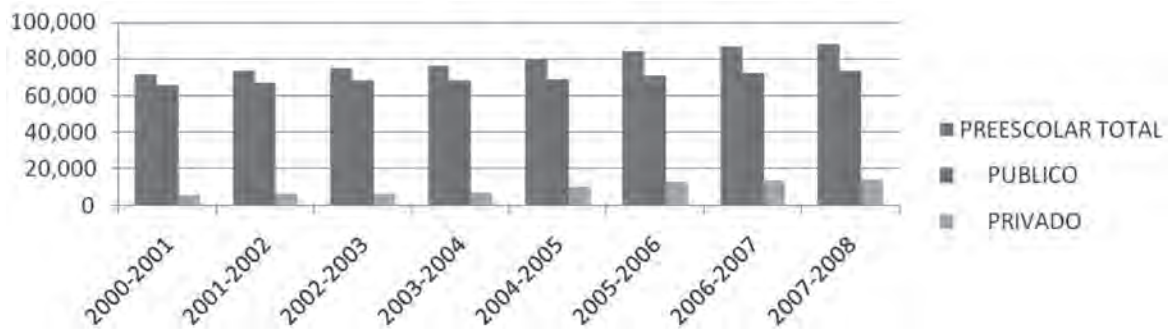
Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Tabla 4
Porcentaje de los sectores público y privado en Educación Básica

PERIODO	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
BÁSICA TOTAL	91.343	90.994	90.569	90.389	90.276	90.080	90.078	89.743
PÚBLICO	92.279	92.110	91.866	91.386	89.990	88.701	88.280	88.097
PRIVADO	7.721	7.890	8.134	8.614	10.010	11.299	11.720	11.903

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Gráfica 6
Inversión de los sectores público y privado de 2000-2008 en educación preescolar (MN)



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

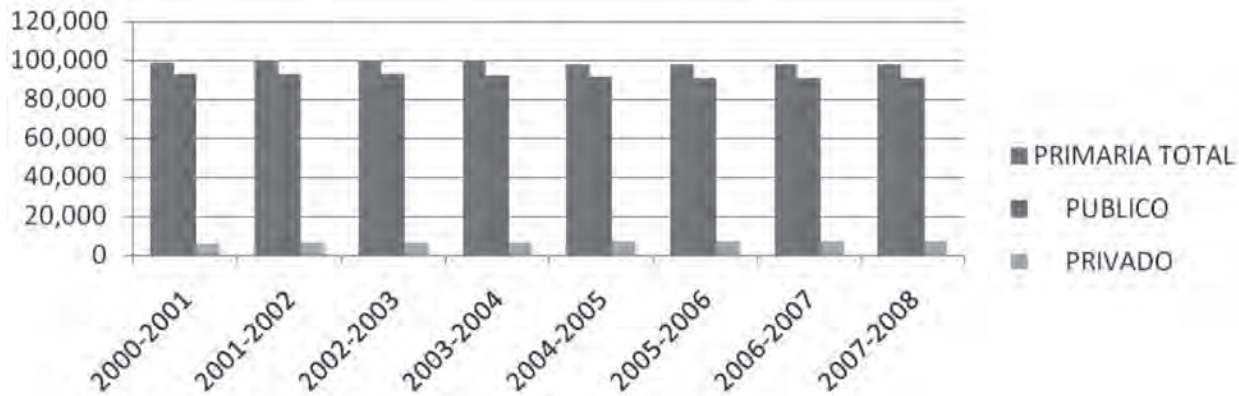
Tabla 5
Porcentaje de los sectores público y privado en Preescolar

PERIODO	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PREESCOLAR TOTAL	36.064	36.380	36.651	37.039	38.042	39.337	39.872	40.130
PUBLICO	91.460	91.335	91.002	90.061	86.967	84.219	83.604	83.440
PRIVADO	8.540	8.665	8.998	9.939	13.033	15.781	16.396	16.560

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

La Inversión en educación preescolar con respecto a la educación básica en promedio es de 37.94%, siendo el promedio de la inversión del sector público de 87.76%, y en promedio del sector privado es de 12.23% (Gráfica 6 y Tabla 5).

Gráfica 7
Inversión en Educación primaria por sector público y privado de 2000-2007



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

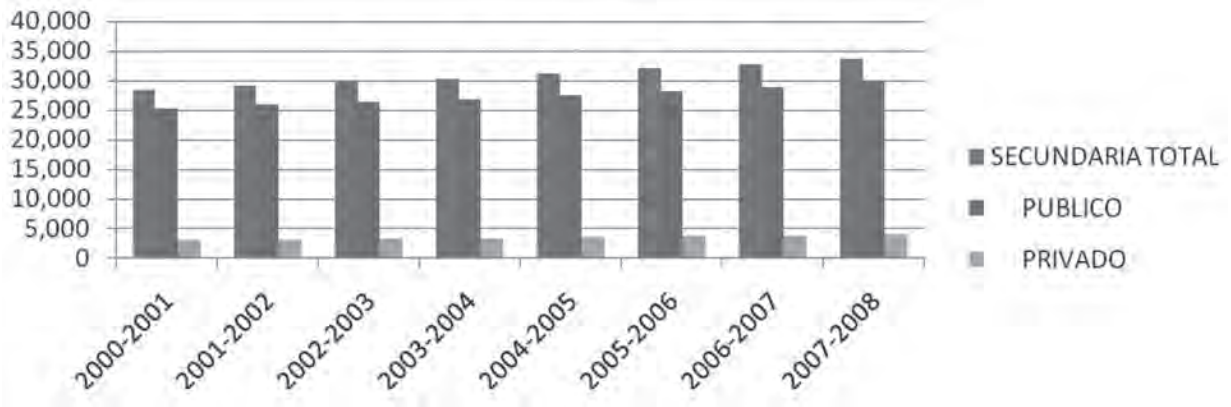
Tabla 6
Porcentaje de los sectores público y privado en Primaria

PRIMARIA TOTAL	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PUBLICO	93.844	93.648	93.485	93.265	92.915	92.708	92.462	92.266
PRIVADO	6.156	6.352	6.515	6.735	7.085	7.292	7.538	7.734

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

La educación primaria representa el 47.28% de inversión en educación básica, teniendo en promedio con respecto a la inversión en educación primaria un 93.07% por el sector público y un 6.926% por el sector privado (Gráfica 7 y Tabla 6).

Gráfica 8
Inversión en Educación secundaria por sector público y privado de 2000-2007



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

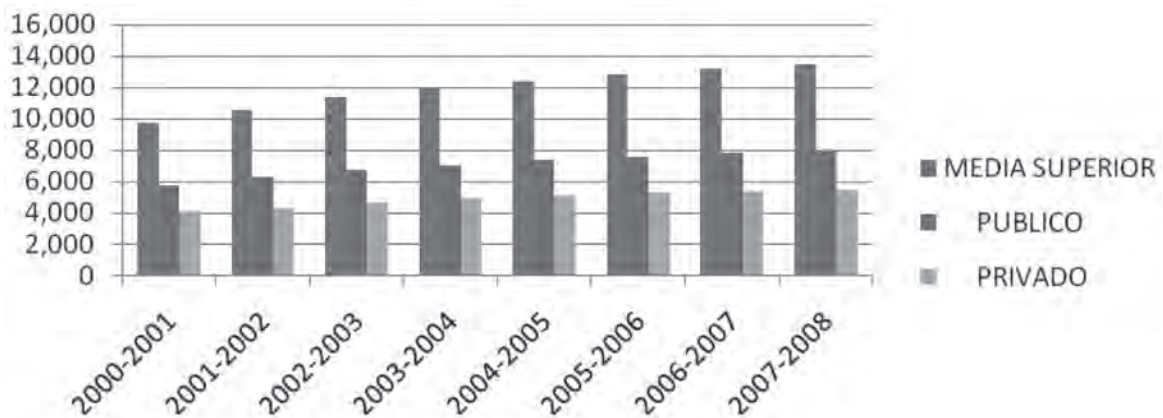
Tabla 7
Porcentaje de los sectores público y privado en secundaria

SECUNDARIA TOTAL	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PUBLICO	88.887	88.819	88.628	88.575	88.484	88.236	88.148	88.168
PRIVADO	11.113	11.181	11.372	11.425	11.516	11.764	11.852	11.832

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Con respecto a la educación secundaria, la inversión total con respecto a la educación básica es de 14.78%; la inversión por el sector público en secundaria es de 88.49%, y del sector privado es de 11.51% (Gráfica 8 y Tabla 7).

Gráfica 9
Inversión en educación media superior por sector público y privado de 2000-2007



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

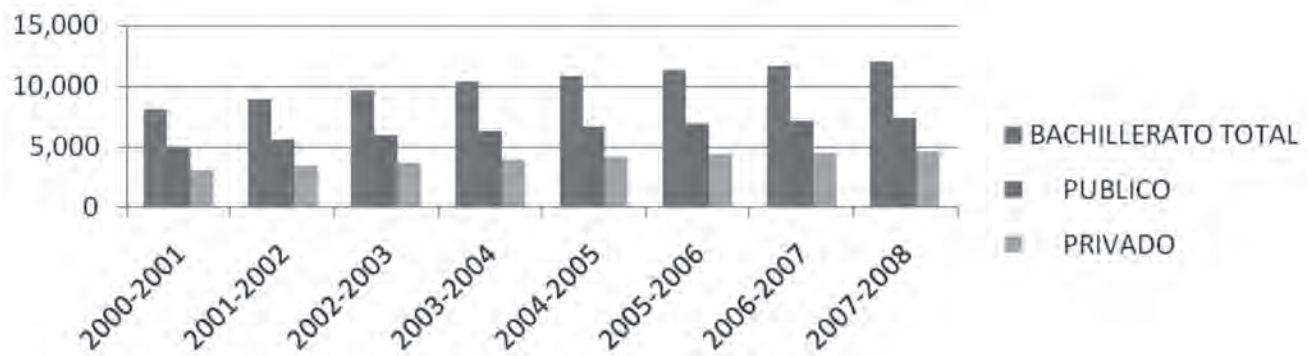
Tabla 8
Porcentaje de los sectores público y privado en nivel medio superior

MEDIA SUPERIOR	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PUBLICO	58.4161	59.3275	59.1595	58.7703	59.1988	59.1075	59.1860	59.5420
PRIVADO	41.5839	40.6725	40.8405	41.2297	40.8012	40.8925	40.8140	40.4580

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

El nivel medio superior la inversión con respecto a la educación total es de 5.15%, siendo la inversión del sector público con respecto al nivel medio superior de 59.08% y del sector privado de 40.92% (Gráfica 9 y Tabla 8).

Gráfica 10
Inversión en bachillerato por sector público y privado de 2000-2007



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

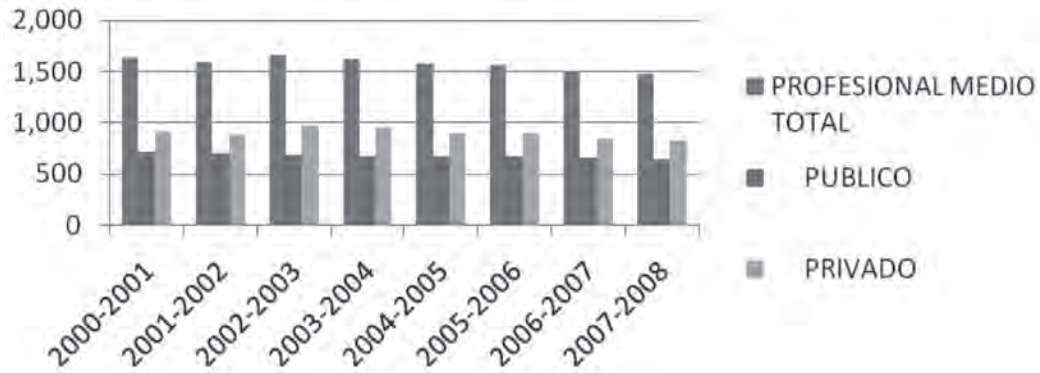
Tabla 9
Porcentaje de los sectores público y privado en nivel medio superior

BACHILLERATO TOTAL	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PÚBLICO	61.363	61.978	62.174	61.481	61.583	61.382	61.128	61.478
PRIVADO	38.636	38.021	37.825	38.518	38.416	38.617	38.871	38.521

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

La inversión del bachillerato en la educación media superior es de 86.77%; la inversión promedio del sector publico en el bachillerato es de 61.57% y del sector privado la inversión promedio es de: 38.43% (Gráfica 10 y Tabla 9).

Gráfica 11
Inversión en profesional medio superior por sector público y privado de 2000-2007



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

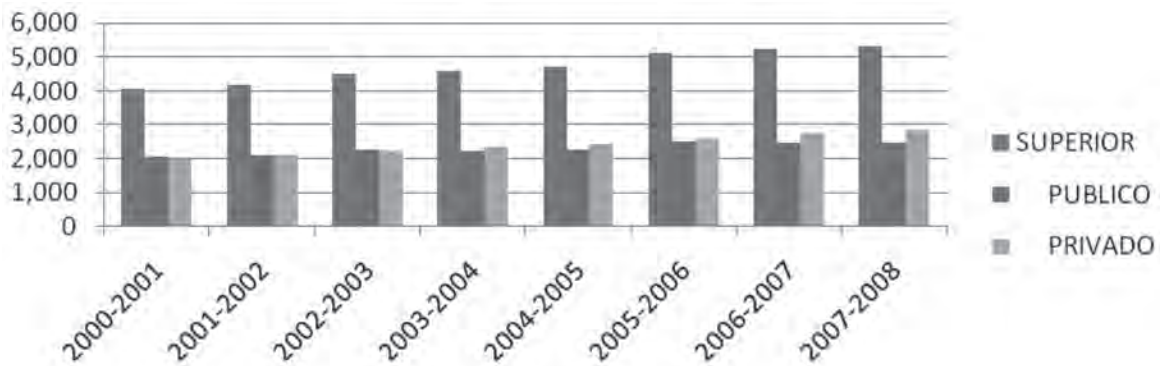
Tabla 10
Porcentaje de los sectores público y privado en profesional medio superior

PROFESIONAL MEDIO TOTAL	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PUBLICO	43.757	44.346	41.591	41.574	42.920	42.664	43.975	43.867
PRIVADO	56.242	55.653	58.408	58.425	57.079	57.335	56.024	56.132

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

El porcentaje con respecto a la educación media superior del profesional medio es de 13% y la inversión del sector público con respecto a profesional medio total es de 43.08% y del sector privado es de 56.92%, nivel donde se presenta mayor inversión del sector privado.

Gráfica 12
Educación Superior por sector público y privado de 2000-2007



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

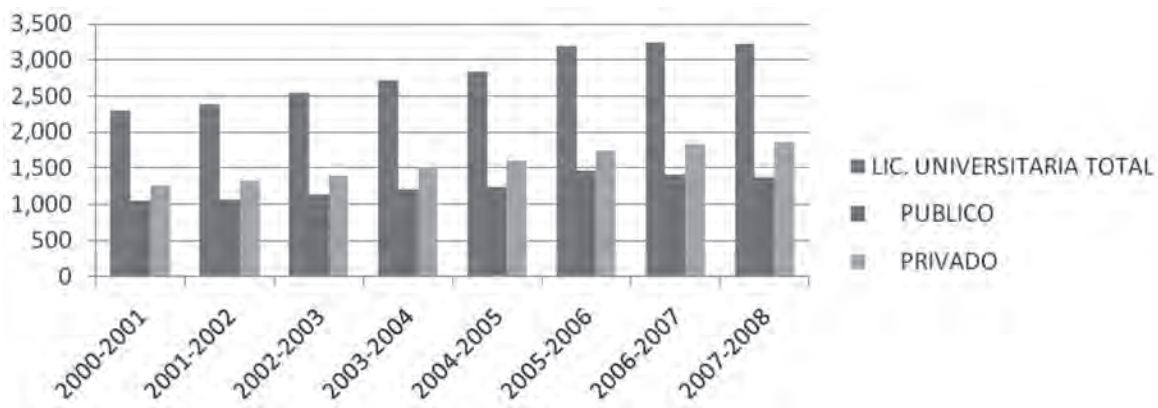
Tabla 11
Porcentaje de los sectores público y privado en el nivel superior

SUPERIOR	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PÚBLICO	50.950	50.142	50.200	48.964	48.336	48.924	47.203	46.336
PRIVADO	49.049	49.857	49.799	51.035	51.663	51.075	52.796	53.663

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

La inversión del sector privado a nivel superior se presenta en promedio a partir de 2003 más alta con un 2.23% que el sector público (Gráfica 14 y Tabla 11).

Gráfica 13
Educación universitaria por sector público y privado de 2000-2007



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

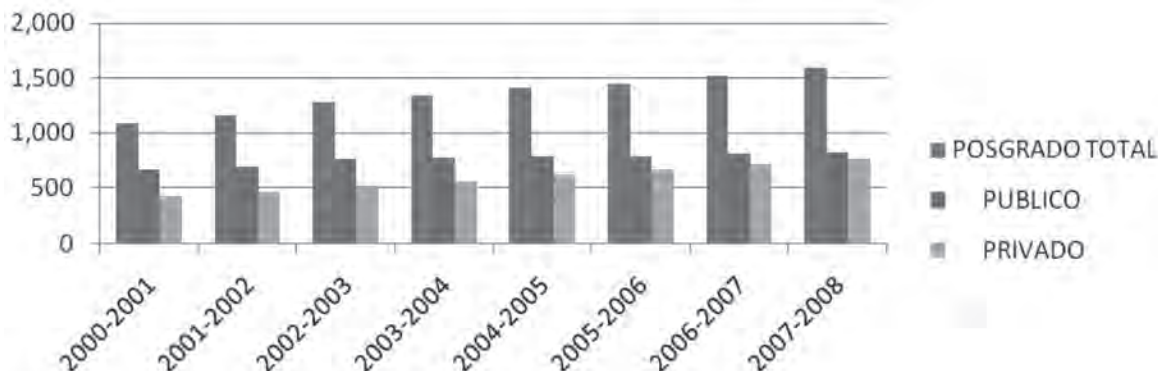
Tabla 12
Porcentaje de los sectores público y privado en Licenciatura

LIC. UNIVERSITARIA TOTAL	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PÚBLICO	45.522	44.593	44.860	44.048	43.660	45.571	43.396	42.450
PRIVADO	54.478	55.407	55.140	55.952	56.340	54.429	56.604	57.550

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Con respecto al nivel licenciatura, la inversión del sector privado es 11.475% más alta que el sector público (Gráfica 13 y Tabla 12).

Gráfica 14
Posgrado por sector público y privado de 2000-2007



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Tabla 13
Porcentaje de los sectores público y privado en licenciatura

POSGRADO TOTAL	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PÚBLICO	60.786	59.913	59.548	57.997	55.682	54.313	53.154	51.850
PRIVADO	39.214	40.087	40.452	42.003	44.318	45.687	46.846	48.150

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

A nivel posgrado (Gráfica 14 y Tabla 13) el sector público tiene una mayor inversión que el sector privado en un 13.31% más.

En la Tabla 14 mostramos el % de inversión del sector público en educación básica desglosado en preescolar, primaria y secundaria, en la Tabla 15 el % de inversión por parte del sector privado y en la Tabla 16 en conjunto % de inversión público y privado a nivel básico; el financiamiento sigue siendo en su mayoría por el sector público.

Tabla 14
% Inversión sector público educación básica

PERIODO	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PREESCOLAR	30.1288	30.2347	30.2078	30.1521	29.8671	29.8433	30.0269	30.0501
PRIMARIA	42.6050	41.9192	41.2872	40.6304	39.4347	38.1911	37.5272	36.9107
SECUNDARIA	11.5563	11.6608	11.7072	11.8204	11.9373	11.8679	11.9664	12.1002

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Tabla 15
% Inversión sector privado educación básica

PERIODO	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PREESCOLAR	2.8131	2.8685	2.9869	3.3273	4.4759	5.5919	5.8888	5.9637
PRIMARIA	2.7948	2.8432	2.8773	2.9340	3.0070	3.0037	3.0592	3.0940
SECUNDARIA	1.4448	1.4678	1.5021	1.5246	1.5536	1.5823	1.6089	1.6238

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Tabla 16
% Inversión pública y privada en nivel básico

	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
BÁSICA	91.3430851	90.9943072	90.5688025	90.3891751	90.2759766	90.0803771	90.0776728	89.742723
PÚBLICA	84.2901687	83.8146534	83.2023445	82.6030344	81.2393007	79.9023542	79.5206313	79.0610631
PRIVADA	7.05291636	7.17965374	7.36645797	7.78614067	9.03667583	10.178023	10.5570415	10.6816599

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

En la Tabla 17 presentamos el % de inversión del sector público y en la Tabla 18 del sector privado desglosado en Profesional medio y bachillerato, la inversión en general para el nivel medio superior también queda en su mayoría en el sector público Tabla 19.

Tabla 17
% Inversión sector público educación medio superior

PERIODO	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PROFESIONAL MEDIO	0.3278	0.3184	0.3063	0.2973	0.2935	0.2798	0.2720	0.2651
BACHILLERATO	2.2867	2.5148	2.6690	2.7889	2.8751	2.9092	2.9611	3.0069

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Tabla 18
% Inversión sector privado en educación medio superior

PERIODO	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
PROFESIONAL MEDIO	0.4214	0.3996	0.4302	0.4179	0.3903	0.3760	0.3465	0.3392
BACHILLERATO	1.4398	1.5427	1.6238	1.7472	1.7935	1.8302	1.8830	1.8840

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Tabla 19
% Inversión sector público y privado en educación medio superior

PERIODO	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
M S	4.4758	4.7757	5.0295	5.2514	5.3526	5.3953	5.4627	5.4953
PUBLICO	2.6146	2.833	2.9754	3.0863	3.1687	3.1890	3.2331	3.2720
PRIVADO	1.8612	1.9424	2.0540	2.1651	2.1839	2.2062	2.2295	2.2233

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

En las tablas 20 y 21, el % de inversión pública y privada desglosada entre la normal superior, licenciatura e incluimos el posgrado como educación superior; en donde se ve mayor inversión por parte del sector privado a este nivel (Tabla 22).

Tabla 20
% Inversión sector público en educación superior

PERIODO	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
NORMAL LICENCIATURA	0.1609	0.1569	0.1549	0.1187	0.1098	0.1092	0.1080	0.10759
LICENCIATURA	0.4800	0.4799	0.5057	0.5274	0.5373	0.6117	0.5808	0.55756
POSGRADO	0.3049	0.3121	0.3392	0.3413	0.3389	0.3306	0.3349	0.3368

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Tabla 21
% Inversión sector privado en educación superior

PERIODO	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
NORMAL LICENCIATURA	0.1393	0.1384	0.1398	0.1121	0.0907	0.0890	0.0923	0.0916
LICENCIATURA	0.5745	0.5963	0.6216	0.6699	0.6933	0.7306	0.7576	0.7559
POSGRADO	0.1967	0.2088	0.2304	0.2472	0.2697	0.2781	0.2952	0.3127

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

Tabla 22
% Inversión sector público y privado en educación superior

PERIODO	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
SUPERIOR	1.8566	1.8928	1.9919	2.0169	2.0399	2.1495	2.1691	2.1622
PÚBLICO	0.9459	0.9491	0.9999	0.9875	0.9860	1.0516	1.0239	1.0019
PRIVADO	0.9106	0.9436	0.9919	1.0293	1.0539	1.0978	1.1452	1.1603

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

En la Tabla 23 relacionamos la inversión federal (¿cuánto invierte el gobierno?), la matrícula en general, los % por niveles de matrícula y las inversiones públicas y privadas.

Tabla 23
Relación Inversión federal, matrícula general, matrícula por niveles, % inversión pública y % inversión privada

PERIODO	INVERSIÓN FEDERAL (PM)*	MATRÍCULA**	%Matrícula por niveles**	%INVERSIÓN PÚBLICA***	% INVERSIÓN PRIVADA***
2002	110,376,540,576	29,823,514	Educación básica: 80.986 Educación media superior: 11.049 Educación superior: 7.500 Posgrado: 0.463	Básica: 83.202 MS: 2.975 Superior: 0.999	Básica: 7.366 MS: 2.054 Superior: 0.991
2003	106,355,088,005	30,214,547	Educación básica: 80.439 Educación media superior: 11.397 Educación superior: 7.687 Posgrado: 0.475	Básica: 82.603 MS: 3.086 Superior: 0.987	Básica: 7.786 MS: 2.165 Superior: 1.029
2004	113,414,103,990	30,717,699	Educación básica: 80.195 Educación media superior: 11.550 Educación superior: 7.763 Posgrado: 0.491	Básica: 81.239 MS: 3.168 Superior: 0.986	Básica: 9.036 MS: 2.183 Superior: 1.053

Tabla 23(continuación)
Relación Inversión federal, matrícula general, matrícula por niveles,
% inversión pública y % inversión privada

2005	127,668,397,726	31,239,005	Educación básica: 79.962 Educación media superior: 11.712 Educación superior: 7.832 Posgrado: 0.492	Básica: 79.902 MS: 3.189 Superior: 1.051	Básica: 10.178 MS: 2.206 Superior: 1.097
2006	137,590,432,701	31,814,115	Educación básica: 79.777 Educación media superior: 11.765 Educación superior: 7.948 Posgrado: 0.509	Básica: 79.520 MS: 3.233 Superior: 1.023	Básica: 10.557 MS: 2.229 Superior: 1.145

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP***. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>, del INEGI** <http://www.inegi.org.mx/lib/exporta/Exporta.asp>, y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público* <http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/index.html>

¿Cuáles han sido las medidas que el gobierno Federal ha implementado para desarrollar el sector educativo?

En 1992 México descentralizó la educación básica con el objetivo de hacerla más eficiente proporcionando con ello un control del presupuesto a los estados, sin embargo se sigue dependiendo del presupuesto federal; desde 1997 los recursos económicos federales transferidos a los estados se basan en el número de escuelas y profesores que fueron descentralizados en 1992; el 85% del presupuesto escolar para los estados es a través de transferencias federales, esto se realiza por medio del fondo de créditos No. 3.²

La nueva fórmula a pesar de que corrige algunos incentivos perversos que se tenían (como asignación discrecional por parte del gobierno federal a los estados, diferencial y sin criterios claros) y es transparente, no ofrece suficientes incentivos para que los estados recauden fondos a nivel local, tampoco recompensa a los estados que han trabajado por mejorar su sistema educativo, la transferencia no es selectiva (qué estados necesitan más apoyo, a qué estados hay que incentivar más), manteniendo con esto las desigualdades, y pocas oportunidades de mejora para una independencia financiera.

En la Grafica 15 mostramos las tendencias del financiamiento de la educación en donde la inversión estatal cuenta con los fondos federales transferidos a los estados, y la inversión federal es la que aun continúa directamente por la federación, este último financiamiento va a desaparecer en la medida en que es transferido al estatal.



Fuente: http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf

² L. Santibáñez, G. Vernez y P. Razquin, *Education in Mexico: Challenges and Opportunities*, RAND Documented Briefing, 2005. http://www.worldfund.org/assets/files/RAND_Education%20in%20Mexico.pdf

En México, el gasto educativo como proporción del PIB ha crecido considerablemente en los últimos 20 años, al pasar de 4.1% en 1990 a 6.7% en 2010. Tan sólo entre 1995 y 2004 el gasto en educación en México se incrementó en un 47% en términos reales (OCDE, 2007). Además, México es uno de los países de la OCDE que destina mayor proporción de su gasto programable a educación: 23%.³

En la Tabla 24 podemos analizar por estados la matrícula y el financiamiento otorgado por la federación, estatal, autónomo y particular.

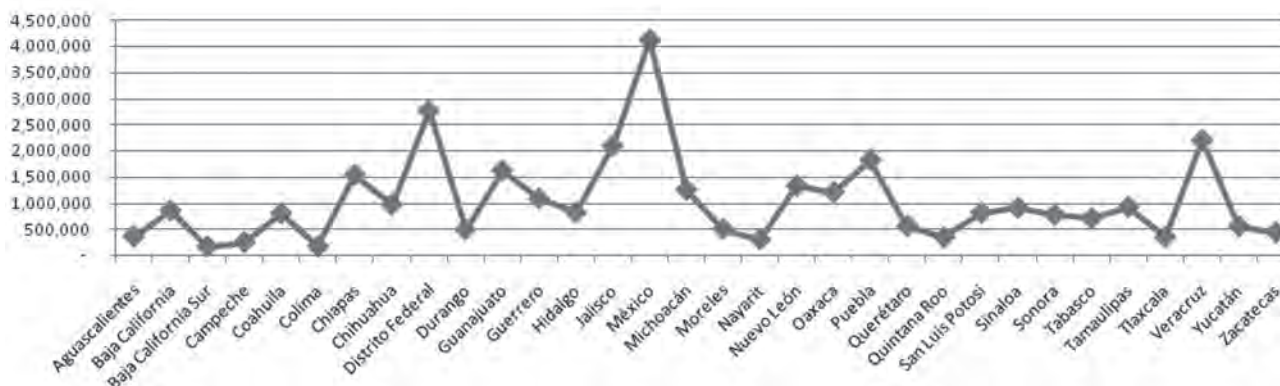
Tabla 24
Relación entre Matrícula e inversión de los estados de México, periodo 2007-2008
FINANCIAMIENTO (M.N.)

ENTIDAD FEDERATIVA	Matrícula	FEDERAL	ESTATAL	AUTONOMO	PARTICULAR
Aguascalientes	367,940	33,505	270,338	13,053	51,044
Baja California	861,359	52,359	652,986	38,024	117,990
Baja California Sur	175,638	17,896	132,163	4,890	20,689
Campeche	259,010	16,826	202,882	13,667	25,635
Coahuila	811,212	60,606	582,655	34,450	133,501
Colima	178,541	15,818	122,857	23,812	16,054
Chiapas	1,544,526	78,324	1,355,858	18,754	91,590
Chihuahua	974,435	70,764	743,446	41,744	118,481
Distrito Federal	2,769,683	1,799,365		258,401	711,917
Durango	501,217	52,504	393,260	15,870	39,583
Guanajuato	1,631,686	58,078	1,311,255	23,991	238,362
Guerrero	1,089,708	58,462	913,134	58,632	59,480
Hidalgo	826,376	64,511	649,406	27,829	84,630
Jalisco	2,101,575	72,172	1,478,773	186,511	364,119
México	4,129,324	107,101	3,300,648	130,983	590,592
Michoacán	1,258,588	75,476	993,265	50,575	139,272
Morelos	513,841	36,856	375,576	17,306	84,103
Nayarit	309,750	20,395	239,383	22,842	27,130
Nuevo León	1,334,883	30,764	901,215	120,255	282,649
Oaxaca	1,212,809	78,236	1,046,348	27,307	60,918
Puebla	1,830,807	54,673	1,454,475	57,314	264,345
Querétaro	568,200	30,725	409,527	23,601	104,347
Quintana Roo	351,110	19,947	288,475		42,688
San Luis Potosí	819,794	48,023	665,626	22,397	83,748
Sinaloa	916,422	52,685	665,995	113,095	84,647
Sonora	778,127	52,456	583,234	44,187	98,250
Tabasco	714,477	32,514	596,671	25,351	59,941
Tamaulipas	932,102	102,700	664,057	42,479	122,866
Tlaxcala	355,975	24,610	287,438	9,780	34,147
Veracruz	2,208,791	135,652	1,802,504	45,539	225,096
Yucatán	560,352	32,643	420,841	16,975	89,893
Zacatecas	447,500	25,603	368,695	24,184	29,018
TOTAL	33,335,758	3,412,249	23,872,986	1,553,798	4,496,725

Fuente: Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008 (SEEUM, 2008). http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf

³ OECD, Education at a Glance: OECD Indicators, Paris, 2007.

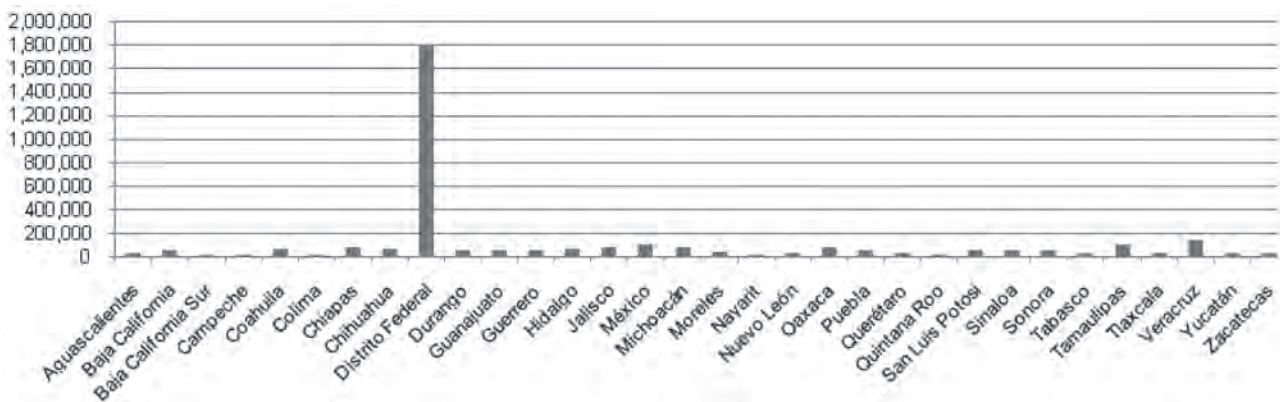
Gráfica 16
Matrícula de los estados



Fuente: Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008 (SEEUM, 2008). http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf

Los estados con mayor matrícula son estado de México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Puebla; con menos matrícula son: Baja California Sur, Colima, Campeche, Nayarit y Quintana Roo.

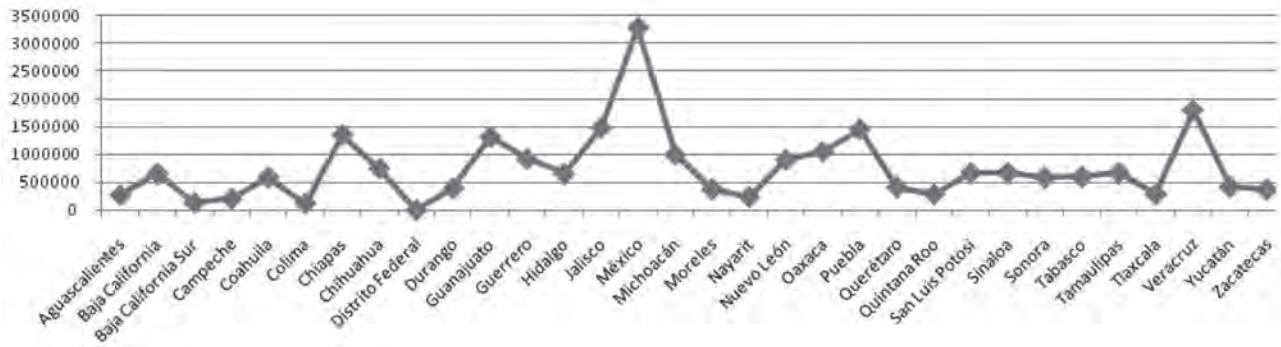
Gráfica 17
Financiamiento Federal



Fuente: Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008 (SEEUM, 2008). http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf

Los estados con mayor financiamiento federal son el Distrito Federal, Veracruz, estado de México, Tamaulipas, Chiapas, con menos financiamiento federal son: Colima, Campeche, Baja California Sur, Quintana Roo y Nayarit.

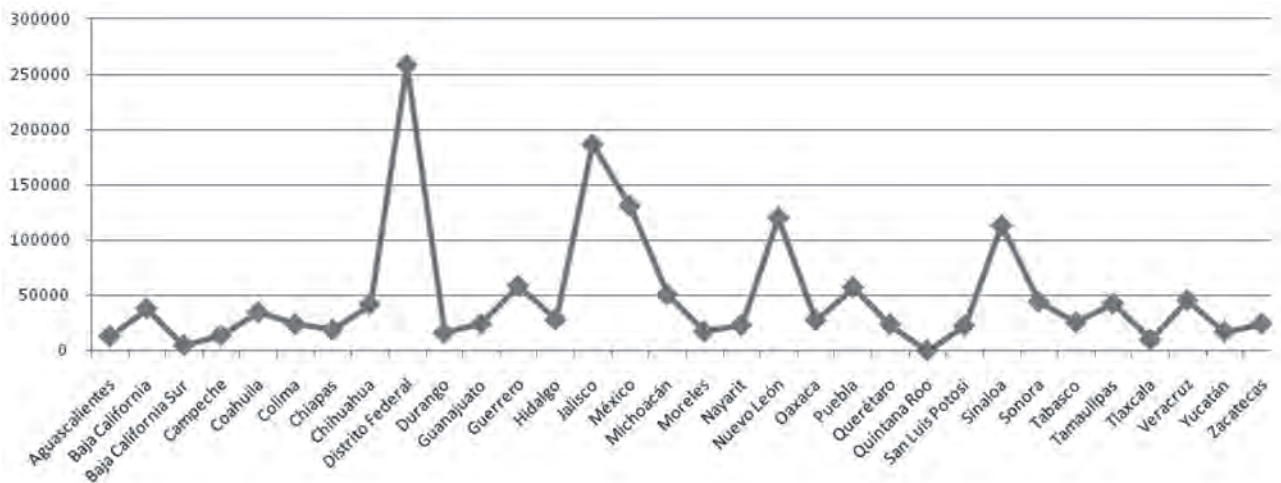
Gráfica 18
Financiamiento estatal



Fuente: Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008 (SEEUM, 2008). http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf

Los estados con mayor financiamiento estatal son: Estado de México, Veracruz, Jalisco, Puebla y Chiapas, y los de menos financiamiento estatal son: Colima, Baja California Sur, Campeche, Nayarit y Aguascalientes, el Distrito Federal no cuenta con financiamiento de este tipo.

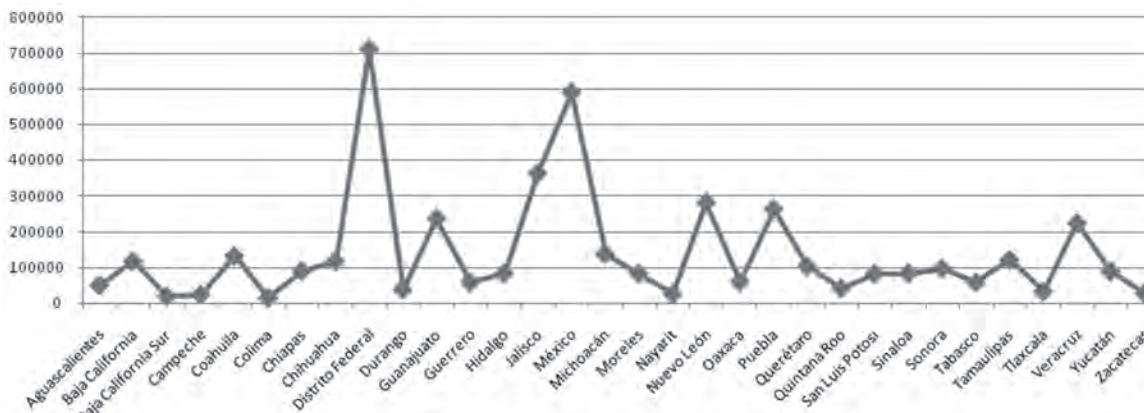
Gráfica 19
Financiamiento autónomo



Fuente: Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008 (SEEUM, 2008). http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf

Los estados con mayor financiamiento autónomo son: Distrito Federal, Jalisco, estado de México, Nuevo León y Sinaloa, y con menos financiamiento autónomo son: Baja California Sur, Tlaxcala, Aguascalientes, Campeche y Durango; Quintana Roo no cuenta con financiamiento autónomo.

Gráfica 20
Financiamiento particular



Fuente: Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008 (SEEUM, 2008). http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf

Los estados con mayor financiamiento particular son: Distrito Federal, estado de México, Jalisco, Nuevo León y Puebla, y con menos financiamiento particular son: Colima, Baja California Sur, Campeche, Nayarit, Zacatecas.

En la Tabla 25 presentamos un resumen relacionando los 5 estados con mayor matrícula, con los cinco estados con mayor financiamiento federal, los cinco estados con mayor financiamiento estatal, los 5 estados con mayor financiamiento autónomo y los 5 estados con mayor financiamiento particular; Chiapas cuenta con mayor financiamiento federal y estatal, y se encuentra dentro de la matrícula en el lugar 7 de 32 entidades; Nuevo León se encuentra en el lugar número 8 de matrícula y presenta mayor financiamiento autónomo y particular.

Tabla 25
Tabla resumen de los 5 primeros estados en relación a la matrícula y financiamiento

Mayor Matrícula	Mayor financiamiento federal	Mayor financiamiento estatal	Mayor financiamiento autónomo	Mayor financiamiento particular
Estado de México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco, Puebla	Distrito Federal, Veracruz, Estado de México, Tamaulipas, Chiapas,	Estado de México, Veracruz, Jalisco, Puebla, Chiapas	Distrito Federal, Jalisco, Estado de México, Nuevo León, Sinaloa	Distrito Federal, Estado de México, Jalisco, Nuevo León, Puebla

Fuente: Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008 (SEEUM, 2008). http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf

En la tabla 26 presentamos los estados con menor matrícula, menor financiamiento federal, menor financiamiento estatal, menor financiamiento autónomo y menor financiamiento particular; los estados que aparecen en los cinco rubros descritos son Baja California Sur, Campeche, Colima aparece en 4, Nayarit en 4 y Quintana Roo en 2.

Tabla 26
Tabla resumen de los 5 últimos estados en relación a la matrícula y financiamiento

Menor Matrícula	Menor financiamiento federal	Menor financiamiento estatal	Menor financiamiento autónomo	Menor financiamiento particular
Baja California Sur, Colima, Campeche, Nayarit, Quintana Roo	Colima, Campeche, Baja California Sur, Quintana Roo, Nayarit	Colima, Baja California Sur, Campeche, Nayarit, Aguascalientes	Baja California Sur, Tlaxcala, Aguascalientes, Campeche, Durango	Zacatecas, Nayarit, Campeche, Baja California Sur, Colima.

Fuente: Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008 (SEEUM, 2008). http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf

Analizando los cuadros anteriores, es digno de un estudio más profundo encontrar la relación entre los presupuestos para incentivar el sector educativo; aunque, como hemos sostenido en el presente trabajo no hay una relación directa presupuesto-matricula.

Según Santibañez⁴ la formula de asignación financiera genera desigualdades ya que:

- Los fondos federales no se pueden ajustar a la equidad, lo vemos en el cuadro; no todos los estados con matrícula alta reciben alto financiamiento federal; por ejemplo Chiapas no está alto en matricula pero está entre los principales estados con más alto financiamiento federal y estatal.
- La SEP no puede aumentar las transferencias para los estados desfavorecidos.
- Existen grandes disparidades de financiamiento en los estados para la educación.

En la Tabla-resumen podemos generar más preguntas que si bien no resolveremos en el presente trabajo sí podemos seguir revisando; la matrícula es baja debido a que el nivel de población escolar es bajo o por falta de infraestructura; la relación directa que existe entre las políticas estatales en materia de educación y sus financiamientos: estatales, autónomos y particulares.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) consiste en la libertad y la formación de las capacidades humanas, es decir, en la ampliación de la gama de cosas que las personas pueden hacer y de aquello que pueden ser. En la Tabla 27 hemos tabulado la entidad, la matrícula, los financiamientos (federal, estatal, autónomo, particular), con el PIB y el IDH. Veamos qué relación hay entre estas variables.

Tabla 27
Relación de matrícula, inversión, PIB e IDH, periodo 2007-2008

ENTIDAD FEDERATIVA	Matrícula*	FEDERAL**	ESTATAL**	AUTÓNOMO**	PARTICULAR**	PIB per cápita 2008 en dólares PPC***	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH) 2008***
Aguascalientes	367940	33505	270338	13053	51044	10,663	0.8499
Baja California	861359	52359	652986	38024	117990	11,365	0.8557
Baja California Sur	175638	17896	132163	4890	20689	10,820	0.8659
Campeche	259010	16826	202882	13667	25635	15,175	0.8306
Chiapas	1544526	78324	1355858	18754	91590	3,657	0.7395
Chihuahua	974435	70764	743446	41744	118481	12,338	0.8588
Coahuila	811212	60606	582655	34450	133501	12,474	0.8551
Colima	178541	15818	122857	23812	16054	8,618	0.8295
Distrito Federal	2769683	1799365		258401	711917	23,130	0.9176
Durango	501217	52504	393260	15870	39583	8,140	0.823
Guanajuato	1631686	58078	1311255	23991	238362	6,794	0.8031
Guerrero	1089708	58462	913134	58632	59480	4,981	0.7594
Hidalgo	826376	64511	649406	27829	84630	5,119	0.7938
Jalisco	2101575	72172	1478773	186511	364119	8,631	0.8304
México	4129324	107101	3300648	130983	590592	6,251	0.8168
Michoacán	1258588	75476	993265	50575	139272	5,147	0.7823
Morelos	513841	36856	375576	17306	84103	7,902	0.8268
Nayarit	309750	20395	239383	22842	27130	5,252	0.8037
Nuevo León	1334883	30764	901215	120255	282649	16,342	0.8797

⁴ L. Santibañez, G. Vernez y P. Razquin, *op. cit.*

Tabla 27(continuación)
Relación de matrícula, inversión, PIB e IDH, periodo 2007-2008

Oaxaca	1212809	78236	1046348	27307	60918	4,003	0.7611
Puebla	1830807	54673	1454475	57314	264345	6,091	0.7998
Querétaro	568200	30725	409527	23601	104347	9,940	0.8424
Quintana Roo	351110	19947	288475		42688	13,342	0.85
San Luis Potosí	819794	48023	665626	22397	83748	6,935	0.809
Sinaloa	916422	52685	665995	113095	84647	7,046	0.8193
Sonora	778127	52456	583234	44187	98250	10,336	0.8541
Tabasco	714477	32514	596671	25351	59941	5,802	0.8067
Tamaulipas	932102	102700	664057	42479	122866	10,200	0.8455
Tlaxcala	355975	24610	287438	9780	34147	4928	0.7973
Veracruz	2208791	135652	1802504	45539	225096	5,417	0.7799
Yucatán	560352	32643	420841	16975	89893	7,160	0.8068
Zacatecas	447500	25603	368695	24184	29018	5,132	0.8031

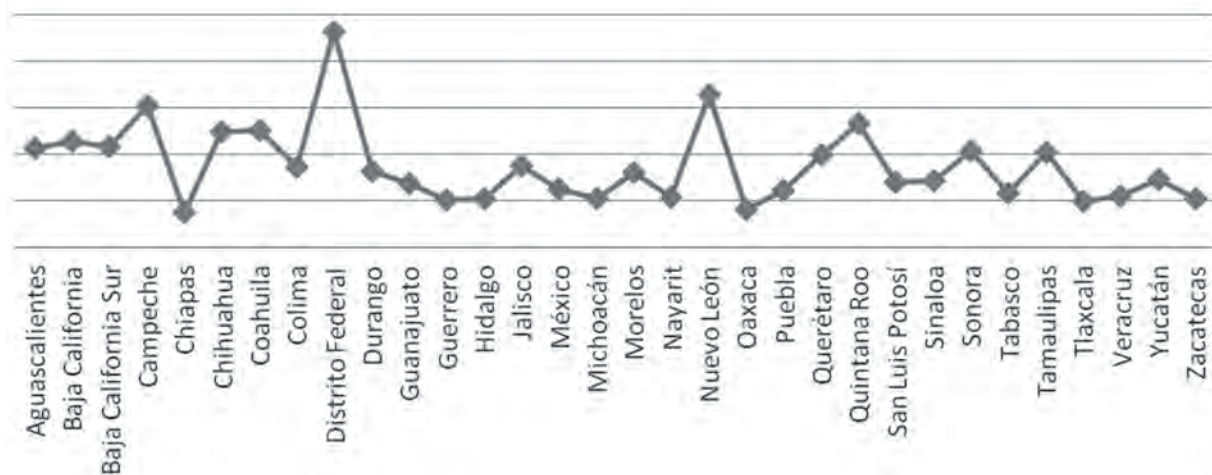
Fuente: INEGI* <http://www.inegi.org.mx/lib/exporta/Exporta.asp>

** <http://www.skyscraperlife.com/noticiasmx/13721-pib-mexico-de-us-946-170-millones-per-capita-us-8-945-a.html>

*** http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Mexico/Mexico_NHDR_2011.pdf

En la Gráfica 21 podemos notar cuales son los estados con mayor PIB: Distrito Federal, Nuevo León, Campeche, Quintana Roo, Coahuila; los estados con menos PIB son: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Tlaxcala y Zacatecas.

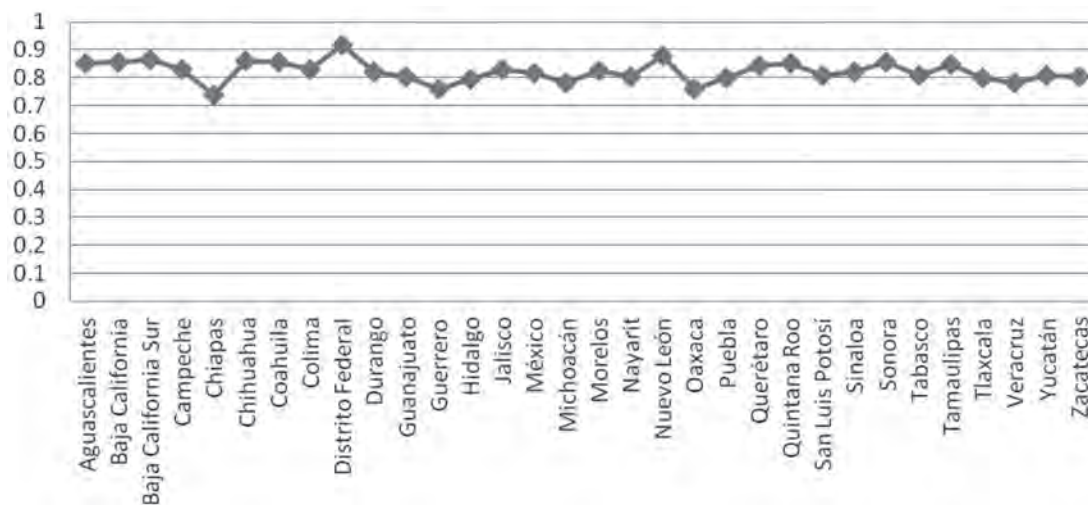
Gráfica 21
PIB per cápita 2008 en dólares



Fuente: Elaboración propia con datos de <http://www.skyscraperlife.com/noticiasmx/13721-pib-mexico-de-us-946-170-millones-per-capita-us-8-945-a.html>

Los estados con mayor Índice de Desarrollo Humano son: Distrito Federal, Nuevo León, Baja California, Coahuila, Chihuahua; y los de más bajo IDH son: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Michoacán.

Gráfica 22
Índice de Desarrollo Humano Estatal (México)



Fuente: Elaboración propia con datos de http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Mexico/Mexico_NHDR_2011.pdf

En la Tabla 28 relacionamos a los estados de más alta matrícula, con más alto financiamiento, más alto PIB y más alto IDH.

Tabla 28
Relación entre matrícula, financiamiento, PIB e IDH de los cinco primeros estados más altos en cada rubro

Mayor Matrícula*	Mayor financiamiento Federal**	Mayor financiamiento Estatal**	Mayor financiamiento Autónomo**	Mayor financiamiento Particular**	PIB***	IDH***
Estado de México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco, Puebla	Distrito Federal, Veracruz, Estado de México, Tamaulipas, Chiapas	Estado de México, Veracruz, Jalisco, Puebla, Chiapas	Distrito Federal, Jalisco, Estado de México, Nuevo León, Sinaloa	Distrito Federal, Estado de México, Jalisco, Nuevo León, Puebla	Distrito Federal, Nuevo León, Campeche, Quintana Roo, Coahuila	Distrito Federal, Nuevo León, Baja California, Coahuila, Chihuahua

Fuente: Elaboración propia con base a : INEGI*<http://www.inegi.org.mx/lib/exporta/Exporta.asp> <http://www.skyscraperlife.com/noticiasmx/13721-pib-mexico-de-us-946-170-millones-per-capita-us-8-945-a.html>
http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Mexico/Mexico_NHDR_2011.pdf

En la Tabla 29 relacionamos a los estados del país con más baja matrícula, con menos financiamiento y más bajos PIB e IDH.

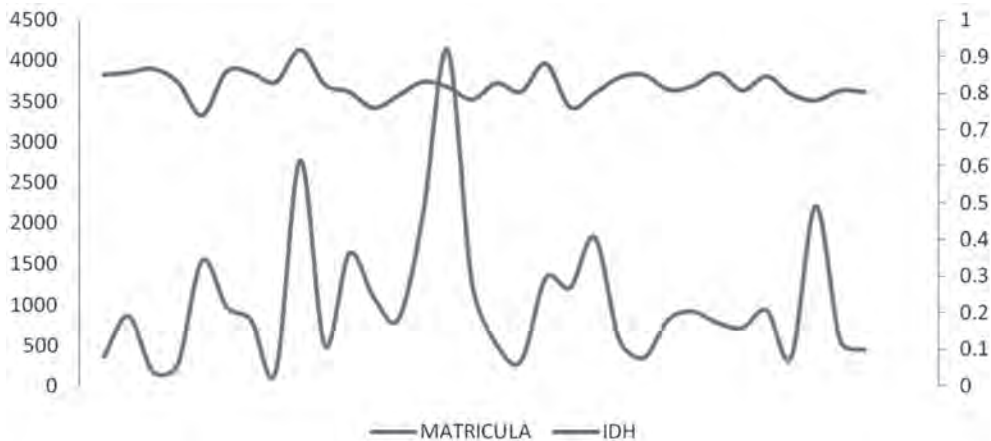
Tabla 29
Relación entre matrícula, financiamiento, PIB e IDH de los cinco últimos estados más altos en cada rubro

Menor Matrícula*	Menor financiamiento Federal**	Menor financiamiento Estatal**	Menor financiamiento Autónomo**	Menor financiamiento Particular**	PIB***	IDH***
Baja California Sur, Colima, Campeche, Nayarit, Quintana Roo	Colima, Campeche, Baja California Sur, Quintana Roo, Nayarit	Colima, Baja California Sur, Campeche, Nayarit, Aguascalientes	Baja California Sur, Tlaxcala, Aguascalientes, Campeche, Durango	Zacatecas, Nayarit, Campeche, Baja California Sur, Colima	Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Tlaxcala y Zacatecas	Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Michoacán

Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI*<http://www.inegi.org.mx/lib/exporta/Exporta.asp>, <http://www.skyscraperlife.com/noticiasmx/13721-pib-mexico-de-us-946-170-millones-per-capita-us-8-945-a.html>
http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Mexico/Mexico_NHDR_2011.pdf

En la Gráfica 23 relacionamos la matrícula con el IDH.

Gráfica 23
Matrícula vs IDH

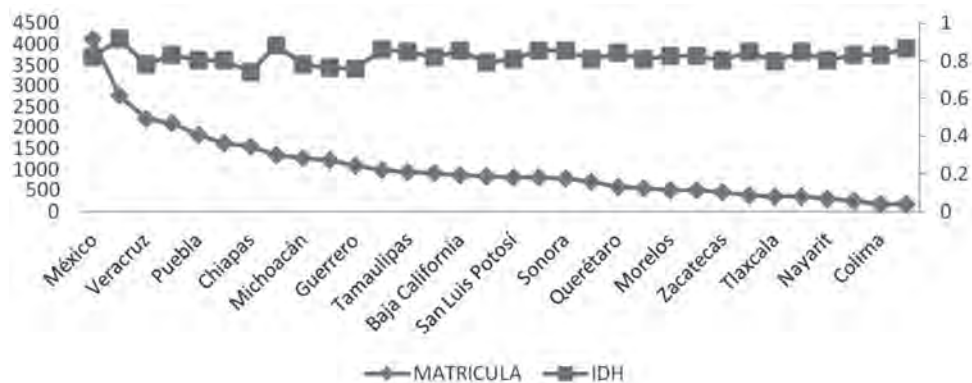


Fuente: Elaboración propia con base a : INEGI*<http://www.inegi.org.mx/lib/exporta/Exporta.asp>, <http://www.skyscraperlife.com/noticiasmx/13721-pib-mexico-de-us-946-170-millones-per-capita-us-8-945-a.html>
http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Mexico/Mexico_NHDR_2011.pdf

Tenemos las siguientes sentencias:

El tener matrícula alta no representa tener un IDH⁵ alto, pero si un IDH hace que tengas una alta matrícula, la capacidad de los estados para desarrollar el sector educativo es limitada por sus periodos cortos y la poca continuidad en sus políticas al igual que escasa transparencia en la toma de decisiones con respecto a este sector, el desarrollar captial humano encargado de manejar el sector educativo en los estados y municipios debe ser una prioridad.

Gráfica 24
Matrícula (alta) vs IDH



Fuente: Elaboración propia con base a : INEGI*<http://www.inegi.org.mx/lib/exporta/Exporta.asp>, <http://www.skyscraperlife.com/noticiasmx/13721-pib-mexico-de-us-946-170-millones-per-capita-us-8-945-a.html>
http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Mexico/Mexico_NHDR_2011.pdf

⁵ “Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007: migración y desarrollo humano”, en <http://www.undp.org.mx/DesarrolloHumano/informes/index.html> (Fecha de consulta 03 jun. 2009)

El incremento a la matrícula tiene una explicación basada en las políticas tomadas por los gobiernos y son la ampliación de los horarios; sin embargo esta medida trae como externalidad el que los edificios estén ocupados a su máxima capacidad, y no hay espacios para actividades extracurriculares, los docentes tienen que cubrir más de un turno disminuyendo la atención a los alumnos, así como tiempo para el mantenimiento de los edificios.⁶

La matrícula también ha crecido debido a la educación a distancia, que representa más del 40% en los estados más pobres, como Chiapas, Veracruz, Puebla y Zacatecas. Donde no hay presupuesto o no se justifica la inversión en infraestructura para la impartición de clases, de modo que surge esta modalidad que con un solo facilitador cubre la educación en las comunidades pequeñas.⁷

En América Latina el rendimiento del estudiante mexicano se encuentra entre los más bajos; su nivel está por debajo del de Cuba, Argentina y Brasil. Los temas clave en la educación se están relacionados con Calidad y Cobertura. En este trabajo analizaremos la Calidad.⁸

Según Santibañez la calidad de la educación en México se debe a:

- Bajo rendimiento en todos los niveles del sistema el porcentaje de estudiantes en el logro de competencias
- La falta de una adecuada preparación del personal docente
- Corta la jornada escolar en la enseñanza primaria
- Absentismo de los docentes en las zonas rurales
- Pobre articulación de los planes de estudios entre primaria y secundaria
- La deficiencia en infraestructura en general
- No hay un incentivo en el servicio de formación de los docentes.
- Hay un limitado desarrollo de la investigación cuantitativa, baja capacidad en investigación global, endogamia en las instituciones.⁹

Según el “ Programme for International Student Assessment” (PISA) proyecto de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) , que consiste en un estudio de jóvenes de 15 años para evaluar las competencias necesarias para la vida actual en lectura, matemáticas y ciencias, la posición de México no ha sido muy favorable, lugar No. 49 y Nivel 2.¹⁰

Las pruebas PISA han estado compuestas en el año 2000 por 43 países; en 2003, 41 países, y en 2006 fueron 57 países (30 miembros de la OCDE y 27 asociados). Se evaluó a aproximadamente 400 mil estudiantes seleccionados al azar y quienes representan a cerca de 20 millones de jóvenes de 15 años de las escuelas de los 57 países.¹¹

Los resultados son divididos en niveles que tienen las siguientes características.

- **Nivel 6 y 5:** Situarse en uno de los niveles más altos significa que un alumno tiene potencial para realizar actividades de alta complejidad cognitiva, científicas u otras.
- **Nivel 4 y 3:** Por arriba del mínimo necesario y, por ello, bastante buenos, aunque no del nivel deseable para la realización de las actividades cognitivas más complejas
- **Nivel 2:** Identifica el mínimo adecuado para desempeñarse en la sociedad contemporánea.
- **Nivel 1 y 0** Insuficientes (en especial el 0) para acceder a estudios superiores y desarrollar las actividades que exige la vida en la sociedad del conocimiento (PISA 2006).¹²

Los resultados del estudio PISA 2006 fueron:

- **Nivel 4:** Finlandia
- **Nivel 3:** Hong Kong China, Canadá, Taipei China, Estonia, Japón, Nueva Zelanda, Australia, Holanda, Liechtenstein, Corea, Eslovenia, Alemania, Reino Unido, República Checa, Suiza, Macao China, Austria, Bélgica, Irlanda, Hungría, Suecia, Polonia, Dinamarca, Francia, Croacia, Islandia, Letonia, Estados Unidos, Eslovaquia, España, Lituania, Noruega, Luxemburgo.
- **Nivel 2:** Federación Rusa, Italia, Portugal, Grecia, Israel, Chile, Serbia, Bulgaria, Uruguay, Turquía, Jordania, Tailandia, Rumania, Montenegro, **México (49).**
- **Nivel 1:** Indonesia, Argentina, Brasil, Colombia, Túnez, Azerbaijón, Qatar.
- **Nivel 0:** Kirgizstán

⁶ *Ibid.*

⁷ *Ibid.*

⁸ *Ibid.*

⁹ *Ibid.*

¹⁰ Thomas Fuchs y Luger Woessmann, What Accounts for International Differences in Student Performance?, A Re-Examination Using PISA Data, IZA Discussion, paper 1287, Bonn, 2004.E.

<http://www.oecd.org/dataoecd/29/47/33680685.pdf> (Fecha de consulta 07 jun. 2009). www.iza.org

¹¹ Instituto Nacional para la Evaluación de la educación, PISA 2006 en México.

<http://www.oei.es/evaluacioneducativa/pisa2006-w.pdf> (Fecha de consulta 07-jun-09)

¹² *Ibid.*

La prueba PISA no sólo evalúa el sistema educativo sino a la sociedad en su conjunto. Sabemos que los niveles de desempeño de los estudiantes dependen en buena parte de su entorno, pero también de los factores relacionados con la escuela que, en general, están más al alcance de las políticas educativas que los primeros (PISA 2006).¹³

Las políticas implementadas por el gobierno para mejorar la calidad en la educación citadas por Santibáñez son:

- Becas individuales
- Tecnología en el aula enciclomedia
- Programas de escuelas de calidad
- Programas compensatorios como CONAFE (Consejo Nacional de Fomento Educativo)
- Reformas a preescolar y escuelas secundarias (Santibáñez, Vernez y Razquin, 2005).¹⁴

Como en otros sectores, se cuenta con programas sectoriales, como el caso de educación y salud; sin embargo no operan en conjunto, y esto les da corta vida a los programas, no cumplen con su objetivo final, e incentivan en forma contraria a los objetivos; el papel que han desempeñado las políticas ha sido deficiente, se requiere una coordinación de programas para realizar un planteamiento integral y lograr un impacto positivo al sector.

Con la participación, de los diferentes actores involucrados en el sector: la Secretaría de Educación Pública (SEP), el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), los gobiernos estatales, los gobiernos municipales, las asociaciones empresariales, los docentes, las organizaciones de padres de familia, las organizaciones internacionales, las fundaciones.

Conclusiones

Se pueden diseñar políticas más incluyentes, lo cual conforma un esquema participativo y más democrático en la toma de decisiones.

Hasta el momento, la SEP dicta políticas mínimas debido a las negociaciones que tiene con el SNTE, los estados prefieren seguir financiando el sector educativo con las transferencias federales en lugar de crear un desarrollo

autónomo de financiamiento. Al igual que los municipios, así también las diferentes organizaciones como las empresariales y los padres de familia cuentan con poca influencia, ya que no están organizadas, en tanto que los organismos internacionales se limitan a proveer de fondos que son canalizados hacia la educación para los pobres y la educación en las zonas rurales, sin que esto conlleve un incentivo para el esfuerzo en el mejoramiento de la educación.

Si bien es cierto que la educación se ha considerado una de las principales inversiones a futuro, habría que reconsiderar el manejo que finalmente se hace de este recurso cuya intención más bien parece encaminada a justificar presupuestos, esto parte del conocimiento que se tiene de la serie de programas que se instituyen con miras a mejorar la calidad de la educación. Sin embargo esto es sólo un trabajo parcial, ya que en su contenido teórico dichos programas lucen prometedores e incluso fructíferos, no así al intentar llevarlos a la práctica, ya que sus impactos son sólo de tipo administrativo pues se tornan en “más trabajo de escritorio y formatos a requisitar” que de aplicación a la realidad existente.

Por otro lado, hablando de la educación basada en competencias es un recurso que carece de todo fundamento, es decir como se pretende educar partiendo del manejo de competencias que los alumnos llegan a presentar siendo que en ningún momento se les motivó a reconocerlas como tal, aunando a ello, y entre otros factores, las implicaciones del contexto socio-económico en el que se encuentran inmersos, es decir cómo se va a poder educar a una población, con cierto grado de desnutrición, en el manejo de las computadoras, si durante su crecimiento ciertas esferas de su desarrollo se vieron deterioradas a raíz de una mala alimentación; de igual manera las relaciones interpersonales que predominan en su familia mismas que en ocasiones llegan a tornarse violentas sin que el ser humano implicado repare en ello e incluso lo asimile como algo normal, trasladando estos comportamientos al ámbito de la escuela, generando un ambiente propicio para su deserción e incluso su ingreso al ambiente delictivo.

Resulta deprimente el conocer la cruda realidad de nuestro sistema educativo pues es aquí donde se gesta el futuro de una nación (caso México) para bien o para mal.

¹³ Instituto Nacional para la Evaluación de la educación, “PISA 2006 en México”, en <http://www.oei.es/evaluacioneducativa/pisa2006-w.pdf> (Fecha de consulta 07-jun-09)

¹⁴ L. Santibáñez, G. Vernez y P. Razquin, *Education in Mexico: Challenges and Opportunities*, RAND Documented Briefing, 2005. http://www.worldfund.org/assets/files/RAND_Education%20in%20Mexico.pdf

Bibliografía

- ◆ Fuchs, Thomas y Luger Woessmann, “What Accounts for International Differences in Student Performance? A Re-Examination Using PISA Data”, en *IZA Discussion Paper 1287*, Bonn, 2004. <http://www.oecd.org/dataoecd/29/47/33680685.pdf> (Fecha de consulta 07 jun. 2009). www.iza.org
- ◆ “Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007: migración y desarrollo humano”, en <http://www.undp.org.mx/DesarrolloHumano/informes/index.html> (Fecha de consulta 03 jun. 2009).
- ◆ Instituto Nacional para la Evaluación de la educación, “PISA 2006 en México”, en <http://www.oei.es/evaluacion-educativa/pisa2006-w.pdf> (Fecha de consulta 07-jun-09)
- ◆ INEGI <http://www.inegi.gob.mx> (Fecha de consulta 04-jun-09)
- ◆ OECD, *Education at a Glance: OECD Indicators*, Paris, 2007.
- ◆ Santibáñez, L., G. Vernez y P. Razquin, “Education in Mexico: Challenges and Opportunities”, en *RAND Documented Briefing*, 2005. http://www.worldfund.org/assets/files/RAND_Education%20in%20Mexico.pdf
- ◆ SEP www.sep.gob.mx (Fecha de consulta 04-jun-09)
- ◆ SHCP www.shcp.gob.mx/ (Fecha de consulta 04-jun-09)
- ◆ SEEUM, *Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008*, primera edición, Octubre, 2008. http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf (Fecha de consulta 06-jun-09)
- ◆ Stiglitz, Joseph E., *La economía del sector público*, Antoni Bosch, editor, 2000.

