

Los neo-keynesianos

OCTAVIO AUGUSTO PALACIOS SOMMER*

RESUMEN: Este trabajo explora en qué medida la perspectiva neo-keynesiana desarrolla un programa de investigación dentro de la visión de la escuela neo-clásica, que rechaza el postkeynesianismo como acientífico; sin embargo, al igual que todos los neo-clásicos, piensa en términos de sistemas cerrados donde existe el equilibrio.

1. Caracterización

Para Argandaña, Gámez y Mochón, el neo-keynesianismo es “La fundamentación microeconómica del equilibrio en el contexto de un equilibrio general walrasiano, pero con características especiales que permitan, a nivel agregado, obtener conclusiones keynesianas”.¹ Puesto en otros términos, es el intento de lograr conclusiones keynesianas dentro del marco analítico neoclásico.

Para Jorge García Arias en su documento titulado *Modos de pensamiento en economía: pensamiento único versus pensamiento en Dow*,² los neo-keynesianos son un programa de investigación dentro de la escuela neoclásica que busca encontrar los microfundamentos de la macroeconomía que expliquen por qué pueden producirse posiciones de equilibrio con desempleo (García, 2003, p. 54). Para ello los neo-keynesianos introducen supuestos de competencia imperfecta, derivada de la presencia de economías crecientes a escala; rigideces en los precios, salarios y oferta de crédito; y problemas derivados de la existencia de información asimétrica (García, 2003, p. 55). Al igual que todos los neo-clásicos, piensan en términos de sistemas cerrados donde existe el equilibrio, este modo de pensar es cartesiano/euclidiano (García,

* Maestro en Economía por la Universidad de Kent en Canterbury. Actualmente colabora en la Escuela Superior de Economía del IPN.

¹ Antonio Argandaña, Consuelo Gámez y Francisco Mochón, *Macroeconomía Avanzada II: fluctuaciones cíclicas y crecimiento económico*, McGraw-Hill, 1997, p. 103.

² Documento de Trabajo del Departamento de Economía, número 01/03, Universidad de León, España.

2003, p. 55). Al pensar en esta forma se consideran a sí mismos como científicos y descartan que otras interpretaciones de la teoría económica puedan serlo en forma simultánea, llamándolas sociología (García, 2003, p. 56).

El propio Jorge García Arias toma de Harrigan y McGregor (1991, pp. 142-144) y Dow (1991, pp. 203-206), la siguiente tabla resumen de los elementos metodológicos de la escuela neo-clásica a la que pertenecen los neo-keynesianos y la puede contrastar con la de la escuela post-keynesiana:

Cuadro 1
Análisis lakatosiano de las escuelas neo-clásica y post-keynesiana

Visión del mundo	<ul style="list-style-type: none"> • Individualismo • Sociedad atomista • El mercado y el equilibrio son naturales • La coordinación se da mediante los mercados 	<ul style="list-style-type: none"> • El mercado no genera necesariamente el pleno empleo de recursos y factores. El capitalismo es parte de un proceso evolutivo que genera una distribución de la riqueza y del poder extraordinariamente desigual • Ninguna teoría formal puede, por sí sola, captar la complejidad del conjunto del proceso • Los procesos de teorización son procesos socio-psicológicos, no procesos lógicos
Valores ideológicos	<ul style="list-style-type: none"> • Se considera a sí misma libre de valores • Soberanía del consumidor • La optimalidad individual es necesaria para la optimalidad social • La eficiencia paretiana es prioritaria 	<ul style="list-style-type: none"> • La economía no puede ser separada de la ideología • Complejidad social • La preocupación por el desempleo, la distribución de la renta y la riqueza, y la inestabilidad económica, es prioritaria • Fuerte papel de la intervención pública en la economía
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> • Mostrar que un sistema completo de mercados puede conducir al equilibrio en todos los mercados • Predicción • Relevancia práctica de las conclusiones 	<ul style="list-style-type: none"> • Mostrar que un sistema de mercados no genera necesariamente el pleno empleo, así como la no existencia de equilibrios únicos y estables • Realizar recomendaciones de política económica es más importante que las construcciones teóricas
Prácticas Metodológicas	<ul style="list-style-type: none"> • Razonamiento deductivo • Instrumentalismo • Lógica formal, abstracta y matemática • Su análisis es atomista, unitario, formal, determinista, cerrado y universal • Los modelos teóricos se construyen para predecir la evolución futura de las variables 	<ul style="list-style-type: none"> • No se puede realizar la distinción positivo-normativo • Su análisis es orgánico, abierto, dinámico, no determinista y específico • Enfoque multidisciplinar • Énfasis en las consideraciones psicológicas
Núcleo duro	<ul style="list-style-type: none"> • Racionalidad substantiva; agentes maximizadores • Gustos, instituciones y aspectos sociales son variables exógenos • Precio = valor • Las decisiones marginales son las relevantes 	<ul style="list-style-type: none"> • Incertidumbre • Énfasis en los mecanismos causales e interacción entre agencia y estructura • Acumulación • Inestabilidad de la economía de mercado • Falacia de la composición • Divergencia entre objetivos privados y sociales • Existencia de fallos de mercado • Las empresas son los agentes principales: no existe la soberanía del consumidor y los mercados de trabajo están dominados por la demanda • Relevancia del tiempo histórico

Agenda	<ul style="list-style-type: none"> • Elección del consumidor • Intercambio • Asignación eficiente de los recursos • Producción • Estructuras de mercado • Equilibrio general • Bienestar (eficiencia) • Riesgo • Inflación • Expectativas racionales 	<ul style="list-style-type: none"> • Distribución de la renta • Desempleo involuntario • Teoría monetaria de la producción • Demanda agregada como determinante clave de la producción y el empleo • Relación entre utilidades, inversión y cambio tecnológico • Ciclos económicos como patrón inherente al sistema capitalista • Oligopolio, oligopsonio y determinación de precios • Papel del sector público en la economía
Cinturón protector	<ul style="list-style-type: none"> • Los mercados funcionan en competencia perfecta • Los precios no pueden ser negativos • Movilidad y sustituibilidad perfecta de los factores • Especialización y división del trabajo • Los agentes actúan como si comprendiesen la teoría económica relevante 	<ul style="list-style-type: none"> • Oferta monetaria endógena • Rigidez de precios y salarios • Comportamiento social • Racionalidad procedimental

Fuente: J. García, 2003, pp. 57-59 y 68-70.

El presente documento revisa a qué grado los neokeynesianos efectivamente se limitan a ser un programa de investigación dentro de la escuela neoclásica y por tanto rechazan al postkeynesianismo como acientífico; o si toman elementos del postkeynesianismo e intentan crear una nueva síntesis neo-clásica como la lograda por Hicks y Hansen con el modelo IS-LM-BP.

2. Objetivos

Continuando con lo descrito por Jorge García y considerando el contenido del libro más difundido de la corriente neo-keynesiana, *El Descontento en la Globalización* de Joseph Stiglitz, se observan diferencias entre neoclásicos y neokeynesianos a partir del concepto de equilibrio: para los neoclásicos todo equilibrio es necesariamente de pleno empleo y eficiente en virtud de la existencia de expectativas racionales y precios plenamente flexibles; para los neokeynesianos este es un caso excepcional, aún con agentes plenamente racionales, lo común es que el equilibrio implique algún grado de subempleo o desempleo y que no sea eficiente en el sentido paretiano del término, esto es que se puede mejorar la situación de alguien sin necesariamente deteriorar la de otra.

Es esta situación de no eficiencia paretiana derivada de la libre operación de los mercados, causada por diferencias en información y poder de mercado la que justifica e incluso obliga a la intervención gubernamental en la

economía, puesto que pese a sus fallos, los gobiernos son capaces de reducir los fallos de mercado.

Para los Neokeynesianos las asimetrías en la información son tan importantes que justifican su posición y su nombre de la siguiente forma: “La economía de la información ha sustentado que Keynes estaba en lo correcto, pero que la interpretación neoclásica de sus ideas, el modelo IS-LM-BP o síntesis neoclásica, sólo considera parte de las ideas keynesianas.”³

Continuemos con esta línea de razonamiento sobre los efectos de las asimetrías en información: producen poder de mercado y si los precios, por incentivos o efectos de selección afectan la calidad, entonces los mercados tendrán toda una gama de precios; las empresas fijarán sus precios por arriba del costo marginal y a los empleados se les pagará por arriba de su salario de reserva (Stiglitz, 2004, p. 39). Al tomar decisiones las personas no sólo piensan sobre lo que les genera mayor satisfacción; también piensan sobre cómo afectará a lo que los demás opinan de ellos (Stiglitz, 2004, p. 45). Esto es, los neokeynesianos aceptan la fijación de precios y de salarios y parte de los criterios de decisión de la escuela postkeynesiana, pero sin mencionar su existencia ni reconocer a sus autores; ellos lo inventaron.

³ Joseph E. Stiglitz, “Information and the change in the Paradigm of Economics”,+ en M. Szenberg y L. Ramrattan (eds.), *New Frontiers in Economics*, Cambridge University Press, 2004, p. 28.

La intervención gubernamental queda justificada cuando los mercados no proveen los incentivos adecuados para hacer transparente la información, los gastos para obtener información pueden ser muy altos para los agentes privados (Stiglitz, 2004, p. 42). Además, puesto que los incentivos y restricciones que enfrentan los gobiernos difieren de los que afrontan los agentes privados, existe la posibilidad de mejoras en el bienestar aún cuando el gobierno encare las mismas restricciones en cuanto a información que enfrentan los agentes privados (Stiglitz, 2004, p. 54). Entonces el tema central es la relación entre la necesidad de intervención del gobierno para corregir fallas del mercado y la existencia de fallas del gobierno.⁴

Así, en cuanto a política económica, los Neokeynesianos concluyen que las recomendaciones de política económica de la escuela neoclásica cargadas al fundamentalismo de mercado del “Consenso de Washington”, han fracasado al no considerar, *inter alia*, las asimetrías en la información (Stiglitz, 2004, p. 28). Y que las políticas que desanimen a las empresas a endeudarse, como las recomendadas por el FMI, hace que las empresas recurran más a las utilidades retenidas, frenando su crecimiento o modernización y reducen el crecimiento potencial de la economía, debido a lo imperfecto del mercado de capitales (Stiglitz, 2004, p. 29).

Y conceden algo a otras escuelas de pensamiento reconociendo que todo evento tiene consecuencias irreversibles cuya dinámica es descrito por procesos evolutivos (y no de equilibrio), y tal y como lo estableció Schumpeter, la fortaleza de la economía de mercado radica en su capacidad de innovar, no en su eficiencia estática (Stiglitz, 2004, pp. 63 y 64).

Estas observaciones nos arrojan diferencias considerables entre neoclásicos de segunda generación y Neokeynesianos, e iremos profundizando en estas diferencias:

Cuadro 2
Análisis lakatosiano del neo-keynesianismo

	Neoclásicos	Postkeynesianos	Neokeynesianos
Visión del mundo	<ul style="list-style-type: none"> • Individualismo • Sociedad atomista • El mercado y el equilibrio son naturales • La coordinación se da mediante los mercados 	<ul style="list-style-type: none"> • El mercado no genera necesariamente el pleno empleo de recursos y factores • El capitalismo es parte de un proceso evolutivo que genera una distribución de la riqueza y del poder extraordinariamente desigual • Ninguna teoría formal puede, por sí sola, captar la complejidad del conjunto del proceso • Los procesos de teorización son procesos socio-psicológicos, no procesos lógicos 	<ul style="list-style-type: none"> • Individualismo • Sociedad no atomista • El mercado no necesariamente genera el pleno empleo de recursos y factores • El mercado y el equilibrio son naturales • La coordinación se da mediante los mercados
Valores ideológicos	<ul style="list-style-type: none"> • Se considera a sí misma libre de valores • Soberanía del consumidor • La optimalidad individual es necesaria para la optimalidad social • La eficiencia paretiana es prioritaria 	<ul style="list-style-type: none"> • La economía no puede ser separada de la ideología • Complejidad social • La preocupación por el desempleo, la distribución de la renta y la riqueza, y la inestabilidad económica, es prioritaria • Fuerte papel de la intervención pública en la economía 	<ul style="list-style-type: none"> • Se considera a sí misma libre de valores • La optimalidad individual es necesaria para la optimalidad social • La eficiencia paretiana es prioritaria • La preocupación por el desempleo, la distribución de la renta y la riqueza, y la inestabilidad económica, es prioritaria • Fuerte papel de la intervención pública en la economía
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> • Mostrar que un sistema completo de mercados puede conducir al equilibrio en todos los mercados • Predicción • Relevancia práctica de las conclusiones 	<ul style="list-style-type: none"> • Mostrar que un sistema de mercados no genera necesariamente el pleno empleo, así como la no existencia de equilibrios únicos y estables • Realizar recomendaciones de política económica es más importante que las construcciones teóricas 	<ul style="list-style-type: none"> • Mostrar que un sistema de mercados no genera necesariamente el pleno empleo, así como la no existencia de equilibrios únicos y estables • Relevancia práctica de las conclusiones

⁴ James M. Poterba, “Desarrollo reciente y prospectivo de la economía del sector público”, en M. Szenberg y L. Ramrattan (eds.), *New Frontiers in Economics*, Cambridge University Press, 2004, p. 199.

Prácticas Metodológicas

- Razonamiento deductivo
- Instrumentalismo
- Lógica formal, abstracta y matemática
- Su análisis es atomista, unitario, formal, determinista, cerrado y universal
- Los modelos teóricos se construyen para predecir la evolución futura de las variables

- No se puede realizar la distinción positivo-normativo
- Su análisis es orgánico, abierto, dinámico, no determinista y específico
- Enfoque multidisciplinar
- Énfasis en las consideraciones psicológicas

- Lógica formal, abstracta y matemática
- Los modelos teóricos se construyen para predecir la evolución futura de las variables
- Su análisis es unitario, formal, determinista, cerrado y universal

Núcleo duro

- Racionalidad sustantiva; agentes maximizadores
- Gustos, instituciones y aspectos sociales son variables exógenos
- Precio = valor
- Las decisiones marginales son las relevantes

- Incertidumbre
- Énfasis en los mecanismos causales e interacción entre agencia y estructura
- Acumulación
- Inestabilidad de la economía de mercado
- Falacia de la composición
- Divergencia entre objetivos privados y sociales
- Existencia de fallos de mercado
- Las empresas son lo agentes principales: no existe la soberanía del consumidor y los mercados de trabajo están dominados por la demanda
- Relevancia del tiempo histórico

- Racionalidad sustantiva; agentes maximizadores.
- Inestabilidad de la economía de mercado
- Falacia de la composición
- Existencia de fallos de mercado
- Las decisiones marginales son las relevantes

Agenda

- Elección del consumidor
- Intercambio
- Asignación eficiente de los recursos
- Producción
- Estructuras de mercado
- Equilibrio general
- Bienestar (eficiencia)
- Riesgo
- Inflación
- Expectativas racionales

- Distribución de la renta
- Desempleo involuntario
- Teoría monetaria de la producción
- Demanda agregada como determinante clave de la producción y el empleo
- Relación entre utilidades, inversión y cambio tecnológico
- Ciclos económicos como patrón inherente al sistema capitalista
- Oligopolio, oligopsonio y determinación de precios
- Papel del sector público en la economía

- Desempleo involuntario
- Expectativas racionales
- Papel del sector público en la economía

Cinturón protector

- Los mercados funcionan en competencia perfecta
- Los precios no pueden ser negativos
- Movilidad y sustituibilidad perfecta de los factores
- Especialización y división del trabajo
- Los agentes actúan como si comprendiesen la teoría económica relevante

- Oferta monetaria endógena
- Rigidez de precios y salarios
- Comportamiento social
- Racionalidad procedimental

- Rigidez de precios y salarios
- Los precios no pueden ser negativos
- Especialización y división del trabajo

3. Modelos y prácticas metodológicas

Argandoña, *et. al.*, sostiene que a los neokeynesianos se les puede dividir en dos ramas: la europea, que se dedica a analizar los efectos de las rigideces de precios sobre el comportamiento de la economía; y la estadounidense, que se orienta a establecer la explicación de tales rigideces (Argandoña, 1997, tomo 2, p. 101). Dividen a los modelos Neokeynesianos en tres grupos: (i) imperfecciones en los mercados de bienes; (ii) imperfecciones en el mercado de trabajo; y (iii) imperfecciones en los mercados financieros. Estas imperfecciones en los mercados provienen de tres fuentes: competencia imperfecta, información asimétrica y racionalidad limitada (Argandoña, tomo 2, 1997, p. 145).

Por su parte, Richard T. Froyen clasifica a los modelos Neokeynesianos en modelos de costo de menú: de salarios de eficiencia, de información interna y de histéresis (Froyen, 2002, pp. 289-296).

Para Froyen un elemento clave en los modelos neokeynesianos es la rigidez de los salarios nominales que resulta de las expectativas adaptativas de los trabajadores y de la existencia de contratos por tiempo y salario fijo (Froyen, 2002, p. 289). Otros elementos comunes a estos modelos son la incorporación de alguna forma de competencia imperfecta, rigideces en los precios de bienes, así como la existencia de rigideces reales (Froyen, 2002, p. 290). El programa de investigación de la escuela Neokeynesiana le da fundamento microeconómico a la teoría keynesiana, específicamente sustenta que la acción racional de agentes racionales puede llevar a resultados no racionales (en el sentido neoclásico del término) si se varía algunos de los supuestos del modelo; esto es, como individuos racionales producen sociedades irracionales (Froyen, 2002, p. 289).

La rigidez en el precio de los bienes se debe conforme a los Neokeynesianos a que las empresas perciben que el costo de modificar el precio es superior a la ganancia derivada de modificarlo. Esta rigidez será mayor conforme menos competitivo sea el mercado, y mayor sea la posibilidad de desatar una guerra de precios y mayor sea la pérdida de reputación esperada (Froyen, 2002, p. 291).

Por el lado del mercado de trabajo, las empresas encuentran que la productividad de sus empleados es una función positiva del salario real que perciben; además de que pagar sueldos altos reduce la tasa de rotación en el personal y, por tanto, disminuyen los costos de reclutamiento y capacitación (Froyen, 2002, p. 293).

La existencia simultánea de contratos con salarios nominales y tiempos fijos, pago de salarios de eficiencia y precios de los bienes ofertados poco flexibles a la baja explican las oscilaciones en la tasa de desempleo abierto (Froyen, 2002, p. 294).

Una vez que se produce la tasa de desempleo o subempleo alta, esta tenderá a perpetuarse, debido a que aquellos que lograron conservar su trabajo, preferirán conservar o incrementar sus sueldos y prestaciones a expensas de aquellos quienes perdieron su empleo (Froyen, 2002, p. 295). En este caso, el desempleo atribuible a una insuficiente demanda agregada se combina con el desempleo derivado de altos pagos a los retienen su empleo (Froyen, 2002, p. 295).

Para Argandoña, Gámez y Mochón, “La Ley de Walras se fundamenta en la existencia de un subastador que asegura que los intercambios se realizan una vez que él haya establecido los precios de equilibrio para el conjunto de los mercados.” (Argandoña, 1997, p. 103). Por tanto sostiene que “La economía neokeynesiana señala que, por el contrario, ..., en los mercados se realizan intercambios bajo condiciones de que no son de equilibrio. Por tanto, los neokeynesianos señalan que, aún siendo el contexto de equilibrio general correcto para el estudio de los problemas derivados de las interdependencias entre las variables macroeconómicas, la estructura óptima... debe de ser ... un modelo de equilibrio general con mercados que no se vacían, es decir con excesos de oferta y/o demanda que permanecen, al menos en el corto plazo.” Si los agentes establecen sus planes con base en precios que no son de equilibrio, sus planes nacionales no se podrán realizar al menos en un mercado, lo que modificará sus decisiones en otros mercados, que serán alterados surgiendo decisiones de oferta y demanda racionadas, que son las decisiones efectivas en la economía. Y estos desequilibrios afectarán al mercado de dinero y la Ley de Walras dejará de cumplirse. (Argandoña, 1997, pp. 105 y 106). “Las únicas señales que transmiten los mercados son los intercambios efectivos; las demandas nocionales no contienen información útil ni difunden señales” (Argandoña, 1997, p. 109).

4. Resultados

“Es sabido que en la reunión de la Econometric Society de 1936, Ardo, Meade y Hicks elaboraron sus respectivos modelos en los que se pretendía recoger los aspectos centrales de La Teoría General de Keynes. El hecho de que este último le dijese a Hicks que no tenía que decir nada desde el punto de vista de crítica a su modelo, se ha considerado un espaldarazo al mismo. Una de las importantes consecuencias del modelo IS-LM es que ha servido para que el keynesianismo formulara sus ideas y para que se apartaran de lo que dijo realmente Keynes. Tanto es así que Keynes afirma en su último año de vida que no es keynesiano” (Galindo, 2007, p. 7).

Tanto G. Tily como T. W. Hutchinson señalan que “los autores keynesianos no representan fielmente el pensamiento del economista inglés, sino que son los autores poskeynesianos los que, desde mediados del siglo pasado, siguen con mayor fidelidad sus ideas, actualizándolas y poniéndolas a cubierto de los ataques que reciben los keynesianos por parte de otras corrientes de pensamiento” (Garrido, 2007, p. 7).

Así, el neokeynesianismo es un keynesianismo sin incertidumbre, sin sociabilización y sin demanda financiera por dinero, cuyo atractivo ha sido que uno de sus mejores exponentes ha resumido las dudas y quejas que muchos tenemos con respecto a la forma en que se está administrando la actual fase de la globalización y cuyos comentarios y observaciones recuerdan mucho a la CEPAL.

Esta rebelión dentro de la escuela neoclásica no es contra el núcleo duro, sino una adecuación de su cinturón protector ahora basado en información asimétrica, salarios de eficiencia, economías crecientes a escala, costos de transacción mayores a cero y racionalidad limitada. Pero sobre todo se trata de una reacción en contra del neoliberalismo y de la recuperación de los argumentos de falla del mercado desarrollados por la escuela neoclásica durante décadas y que justificaban la intervención del gobierno en la economía (Chang, 2004, p. 47).

El neoliberalismo surgió de la alianza entre la escuela neoclásica y la austriaca/libertaria. Los austriacos obtuvieron respetabilidad académica y los neoclásicos atractivo político (Chang, 2004, p. 47). La herencia libertaria (austriaca) eliminó los aspectos de falla de mercado e intervención del gobierno del neoclasicismo alegando los aspectos de fallas del gobierno derivadas de problemas de recolección y manejo de la información y, sobre todo, de la agenda personal de políticos y burócratas y de sus nexos con grupos de poder (Chang, 2004, p. 48).

La rebelión de algunos neo-keynesianos se centra en ver, mediante la inclusión de economías crecientes a escala y asimetrías de información, en sus análisis que las instituciones moldean los incentivos y no sólo limitan la actuación de los agentes, y las instituciones son criaturas políticas. Que los mercados, siendo instituciones son criaturas políticas, no algo dado desde el origen del universo. Y que las fallas de gobierno suelen ser menores que las fallas de mercado, que el mercado por sí solo lleva al desempleo y a la concentración del ingreso, la riqueza y el poder, y que la política es la única forma de bloquear esta tendencia. Las llamadas fallas de gobierno son en realidad fallas de las organizaciones, así que los actuales mercados oligopólicos mundiales suman a las fallas de mercado las fallas de las organizaciones, aún sin considerar la intervención gubernamental.

Así, los neo-keynesianos están rompiendo la alianza entre neoclásicos y libertarios y al hacerlo están evidenciando desde adentro, las limitaciones del neoliberalismo como una forma de hacer política. Como Stiglitz sostiene en múltiples ocasiones en su libro “¿Cómo hacer que funcione la globalización?”, no se opone a la globalización, sino a la forma en la que esta ha sido administrada; se opone al neoliberalismo y su herencia de desempleo y pobreza; se opone a lo que Paul Krugman denominó la era de las expectativas disminuidas. Y han captado parte de la imaginación popular al ofrecer la posibilidad de una salida a la depresión psicológica a la que nos ha llevado el neoliberalismo, aunque sin proponer nada que no haya ya sido propuesto por otros grupos de pensadores.

Bibliografía

- ◆ Argandoña, Antonio, Consuelo Gámez y Francisco Mochón, *Macroeconomía Avanzada II: Fluctuaciones cíclicas y crecimiento económico*, McGraw-Hill, 1997, p. 460.
- ◆ Chang, Ha-Joon, “The market, the state and institutions in economic development”, en *Ha-Joon Chang, Rethinking Development Economics*, Anthem Press, 2004, p. 544.
- ◆ Froyen, Richard T., *Macroeconomics: Theories and Policies*, Prentice Hall, 2002, P. 524.
- ◆ Galindo, Martín, Miguel Ángel, “Nuevas Visiones sobre Keynes”, *Libros de Economía y Empresa II-3*, 2007, pp. 5-7.
- ◆ García Arias, Jorge, 2003, “Modos de pensamiento en economía: pensamiento único versus pensamiento en Dow”, Documento de Trabajo del Departamento de Economía número 01/03, Universidad de León, España.
- ◆ Poterba, James, “Desarrollo reciente y prospectivo de la economía del sector público”, en M. Szenberg y L. Ramrattan (eds.), 2004, *New Frontiers in Economic*, Cambridge University Press, p. 199.
- ◆ Stiglitz, Joseph E., *El Malestar en la Globalización*, Taurus, 2002, p. 314.
- ◆ Stiglitz, Joseph “Information and the change in the Paradigm of Economics” en M. Szenberg y L. Ramrattan (eds.), 2004, *New Frontiers in Economics*, Cambridge University Press, p. 28
- ◆ Stiglitz, Joseph, *¿Cómo hacer que funcione la globalización?*, Taurus, 2006, p. 433.
- ◆ Szenberg, Michael y Lall Ramrattan (Eds.), *New Frontiers in Economics*, Cambridge University Press, 2004, p. 317.