

La Guerra Nuclear contra Irán¹

MICHEL CHOSSUDOVSKY *

RESUMEN: Con información geopolítica sumamente reciente, este impactante ensayo analiza los profundos riesgos del estallido de una confrontación nuclear en el marco del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano. Revela las alianzas geoestratégicas que, a diferencia de la intervención en Irak, donde EU generó la oposición diplomática de Francia y Alemania, viene desarrollando Washington desde la OTAN, hacia Occidente, con París y Berlín y, hacia Oriente, con múltiples países mediterráneos, para avanzar, con Israel y Turquía como sus socios permanentes, en los preparativos de una guerra contra Irán que, bajo el simulacro de un ataque preventivo para el mantenimiento de la paz mundial, ahora va construyendo un “consenso” que le permita hacer uso no sólo de armas convencionales sino también nucleares. Se trata de un penetrante ensayo decisivo para entender las tendencias geopolíticas del siglo XXI.

El lanzamiento de una guerra abierta al uso de ojivas nucleares contra Irán se encuentra ahora en la última fase de su planificación. Los miembros de una alianza que incluye a EU, Israel y Turquía, ya están en “una fase avanzada de preparación”.

Varios ejercicios militares han sido realizados, desde inicios del año 2005. Al final del cual, en diciembre, las Fuerzas Armadas Iraníes condujeron maniobras militares a gran escala en el Golfo Pérsico como anticipación de un ataque patrocinado por EU.

Desde comienzos del año 2005, ha habido intensa actividad diplomática entre Washington, Tel Aviv, Ankara y la sede de la OTAN en Bruselas.

Entre los acontecimientos recientes, el Director de la CIA, Porter Goss, en una misión a Ankara, solicitó al Primer Ministro Turco, Recep Tayyip Erdogan, “reparar apoyo político y logístico para un ataque aéreo contra blancos nucleares y militares iraníes”.

¹ Traducción realizada por Luis Arizmendi.

* Profesor de Economía en la Universidad de Ottawa, Canadá. Director del Centre for Research on Globalisation. Autor del excelente libro *Globalización de la Pobreza*, que ha sido traducido a once idiomas. En castellano tiene publicados, además, *Guerra y globalización* (Siglo XXI, 2002) y “La aventura geopolítico-militar de Bush” (traducido para la revista *eseconomía* no. 3, ESE, IPN, Primavera 2003). También contribuye a la *Enciclopedia Británica*. Su investigación ha merecido ser galardonada con cinco premios *Project Censors*. Su último libro *America's War on Terrorism*, Global Research, 2005.

Según informes, Goss pidió “la cooperación especial de la inteligencia turca para auxiliar en la preparación y monitoreo de la operación” (DDP, 30 de diciembre, 2005).

Mientras tanto, el Primer Ministro Ariel Sharon ha dado luz verde a las Fuerzas Armadas de Israel para lanzar los ataques hacia fines de marzo:

“Todos los altos oficiales israelíes han señalado fines de marzo, de 2006, como fecha límite para lanzar un ataque militar a Irán... Esta fecha también coincide con el informe de la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA) a la ONU sobre el programa de energía nuclear de Irán. Los políticos israelíes creen que sus amenazas pueden influir en el informe o, por lo menos, ejercer presión para que contenga un tipo de ambigüedades que puedan explotar sus partidarios extranjeros para promover sanciones desde el Consejo de Seguridad o justificar la acción militar de Israel (James Petras, “Israel’s War Deadline: Iran in the Crosshairs”, Global Research, Diciembre, 2005).

El patrocinio de EU al plan militar ha sido endosado a la OTAN, aunque es incierta, en esta fase, su participación en los ataques aéreos programados.

Shock y Aterrorizamiento

Los diversos componentes de la operación militar se encuentran estrictamente bajo órdenes del Comando de EU, coordinado por el Pentágono y el Comando Estratégico Estadounidense (USSTRATCOM) desde la base Offutt de la fuerza Aérea en Nebraska (ver <http://www.globalsecurity.org/wmd/facility/offutt.htm>).

Las acciones anunciadas por Israel se llevarían a cabo en coordinación cercana con el Pentágono. Como la estructura de mando de la operación se encuentra centralizada, al final, Washington decidirá cuándo lanzar la operación militar.

Fuentes militares americanas han confirmado que un ataque aéreo contra Irán exigiría un despliegue a gran escala comparable al bombardeo estadounidense de “shock y aterrorizamiento” lanzado en contra de Irak en marzo del 2003:

“Los ataques aéreos estadounidenses contra Irán podrían exceder enormemente el alcance del ataque israelí de 1981 al centro nuclear Osiraq en Irak, y parecerse más a los días en que comenzó la campaña aérea contra Irak en el año 2003. Usando toda la fuerza de operación de los bombarderos *stealth* B-2, estacionados en Diego García o en vuelo directo desde EU, posiblemente apoyados por los aviones de combate F-117 estacionados en Udeid en Qatar o en alguna otra localización en el teatro de operaciones, las docenas de sospechosos sitios nucleares serían blancos de ataque. Los estrategas militares podrían ajustar la lista de sus blancos en acuerdo a las preferencias de la Administración de limitar los ataques aéreos únicamente hacia los blancos que contienen las instalaciones más cruciales... o los EU podrían optar por

un conjunto mucho mayor de ataques contra una amplia gama de blancos relacionados con armas de destrucción masiva, así como contra fuerzas convencionales y no convencionales pudieran ser usadas para contraatacar las fuerzas de EU en Irak” (ver [Globalsecurity.org en http://www.globalsecurity.org/military/ops/iran-strikes.htm](http://www.globalsecurity.org/military/ops/iran-strikes.htm)).

En noviembre, el Comando Estratégico Estadounidense realizó un ejercicio mayor correspondiente a un “plan de ataque global denominado “Relámpago Global” (*Global Lightning*). Se trata de un plan que incluía un ataque simulado recurriendo al uso de armas convencionales y nucleares contra un “enemigo ficticio”.

Después del ejercicio “Relámpago Global”, el Comando Estratégico Estadounidense declaró encontrarse en una fase avanzada de preparativos (ver nuestro análisis más adelante).

Aunque los informes de la prensa asiáticos señalaron que el “enemigo ficticio” en “Relámpago Global” era justo Corea del Norte, la coordinación de los ejercicios sugiere que fueron conducidos como preparación de un ataque planificado contra Irán.

Consenso para la Guerra Nuclear

Ninguna opinión política disidente ha salido de la Unión Europea.

Existen consultas continuas entre Washington, París y Berlín. Al contrario de la invasión a Irak, a la cual se opusieron a nivel diplomático Francia y Alemania, Washington ha estado construyendo un “acuerdo general” dentro de la Alianza Atlántica y el Consejo de Seguridad de la ONU. Este acuerdo general corresponde a la conducción de una guerra nuclear que podría afectar potencialmente gran parte de la región de Asia Central en Medio Oriente.

Es más, varios Estados árabes de primera línea son ahora socios tácitos del proyecto militar de EU e Israel. Hace un año, en noviembre del 2004, el alto mando militar de Israel sostuvo un encuentro, en la sede de la OTAN en Bruselas, con sus contrapartes de seis naciones mediterráneas, en el que participaron Egipto, Jordania, Túnez, Marruecos, Argelia y Mauritania. Un protocolo OTAN-Israel fue firmado. Después de estas reuniones, ejercicios militares conjuntos fueron llevados a cabo frente a la costa de Siria por parte de EU, Israel y Turquía. Y en febrero del año 2005, Israel participó en ejercicios militares y el “maniobras antiterroristas” junto con varios países árabes (ver <http://forum.keypublishing.co.uk/archive/index.php?t-37245.html>).

Los medios de comunicación han apuntado a coro inequívocamente hacia Irán como una “amenaza para la Paz Mundial”.

El movimiento antibélico se ha tragado las mentiras de los medios de comunicación. El hecho que EU e Israel estén planeando un holocausto nuclear en Medio Oriente no es parte de la agenda antibélica y antiglobalización.

Los “ataques quirúrgicos” son presentados ante la opinión pública mundial como medios para prevenir el desarrollo de armas nucleares por parte de Irán.

Dicen que ésta no es una guerra sino una operación militar para el mantenimiento de la paz, bajo la forma de ataques aéreos dirigidos contra las instalaciones nucleares de Irán.

Las Mini-bombas Nucleares: “seguras para los ciudadanos”

Las noticias en la prensa, aún cuando revelan ciertas características de la agenda militar, se encuentran principalmente al servicio del falseamiento de la amplia naturaleza de esta operación militar, que contempla el uso preventivo de armas nucleares tácticas.

La agenda de la guerra esta basada en la doctrina de la Administración Bush de guerra nuclear “preventiva” bajo la Revisión de la Postura Nuclear 2002.

La desinformación en los medios de comunicación ha sido fundamentalmente usada para ocultar las consecuencias devastadoras de una acción militar que incluyera ojivas nucleares contra Irán. El hecho que los ataques quirúrgicos pudieran llevarse a cabo tanto con armas convencionales como nucleares no es objeto de debate.

Según una decisión del Senado tomada en el año 2003, la nueva generación de armas nucleares tácticas o “mini-bombas nucleares” de “bajo rendimiento” (*low yield mini-nukes*), con una capacidad explosiva 6 veces superior a la bomba de Hiroshima, son ahora consideradas “seguras para los ciudadanos” porque su explosión es subterránea.

A través de una campaña propagandística que ha obtenido el apoyo de científicos nucleares que son una “autoridad”, las mini-bombas nucleares están siendo presentadas como un instrumento de paz y no como un ins-

Países con armas nucleares y misiles balísticos

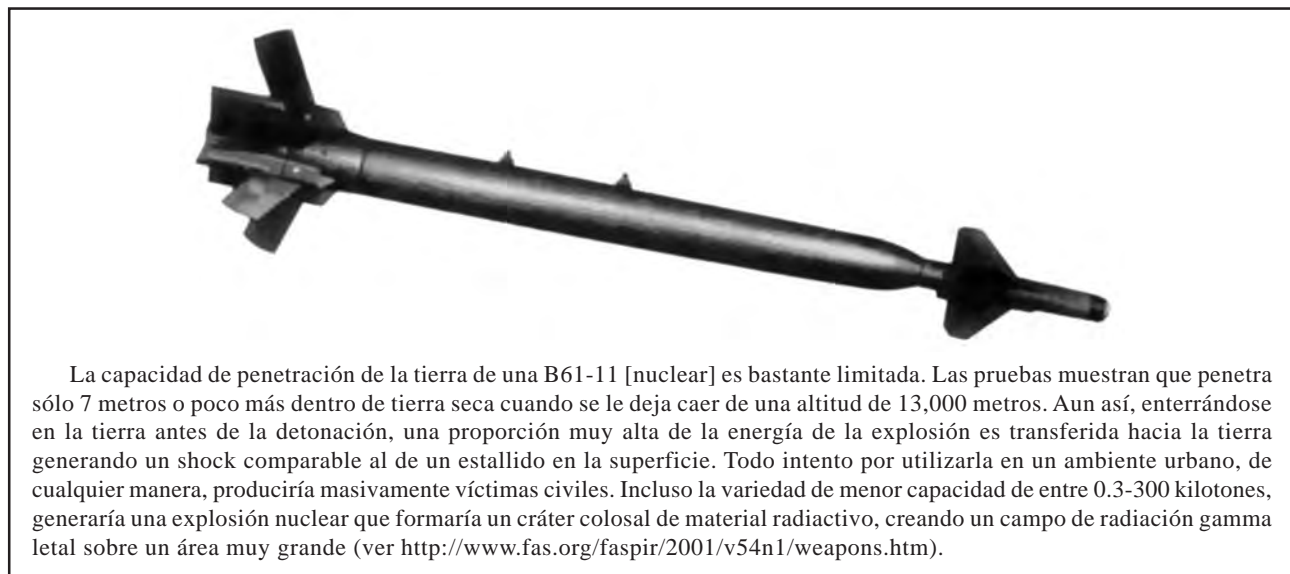


trumento de guerra. Así, las bombas nucleares de bajo rendimiento han sido ahora aprobadas para su “uso en el campo de batalla” y están programadas para ser utilizadas, al lado de las armas convencionales, en la próxima fase de la “guerra contra el terrorismo” de EU:

“Oficiales de la administración sostienen que las armas nucleares de bajo rendimiento son necesarias como un instrumento disuasivo creíble contra ‘Estados delincuentes’ (*rogue states*) [Irán, Corea del Norte] Su lógica es que las armas nucleares existentes son demasiado destructivas para ser usadas excepto en una guerra nuclear a gran escala. Los enemigos potenciales comprenden esto, por eso no consideran creíble la amenaza de una represalia nuclear. Sin embargo, como las armas nucleares de bajo rendimiento son menos destructivas, esto vuelve plausible que puedan ser usadas. Lo que las hace más eficaces como instrumento disuasivo” (Opponents Surprised By Elimination of Nuke Research Funds Defense News, 29 de noviembre, 2004).

En el marco de una lógica absolutamente torcida, las armas nucleares son presentadas como medios para construir la paz y prevenir “daño colaterales”. El Pentágono ha anunciado, a este respecto, que las “mini-bombas nucleares” (con una capacidad de menos de 5,000 toneladas) son inofensivas para los ciudadanos porque las explosiones “tienen lugar bajo la tierra”. Cada uno de estas “mini-bombas nucleares”, no obstante, constituye –en cuanto a la explosión y la precipitación radiactiva potencial– una significativa fracción de la bomba atómica lanzada sobre Hiroshima en 1945. Los cálculos de las bombas de Nagasaki e Hiroshima indican que su capacidad, respectivamente, era de 21,000 y 15,000 toneladas (ver <http://www.warbirdforum.com/hiroshim.htm>).

Dicho de otro modo, las mini-bombas nucleares de bajo rendimiento tienen una capacidad explosiva correspondiente a un tercio de la bomba de Hiroshima.



La nueva definición de una ojiva nuclear ha desdibujado la distinción entre armas convencionales y nucleares:

“Constituyen un conjunto (las armas nucleares y convencionales). La implicación de esto, obviamente, consiste en que las armas nucleares están siendo sacadas de la categoría especial que hasta antes recibían como armas de último recurso, o una especie de armas finales, para ser clasificadas simplemente como un recurso más en la caja de herramientas”, señaló Kristensen. (*Japan Economic News Wire, ibíd.*).

Nos encontramos en una encrucijada peligrosa, ya que, los estrategas militares se creen su propia propaganda. Ahora las publicaciones militares clasifican a esta nueva generación de armas nucleares como “seguras” para el uso en el campo de

batalla. Ya no son más armas de último recurso. Ni existen impedimentos u obstáculos políticos para su utilización. En este contexto, el Senador Edward Kennedy ha acusado a la Administración Bush por haber desarrollado “una generación de armas nucleares más usables”.

La comunidad internacional esta respaldando la guerra nuclear en nombre de la Paz Mundial.

“Hacer el mundo más seguro” es la justificación para lanzar una operación militar que potencialmente podría producir un holocausto nuclear.

¡Pero los holocaustos nucleares no son noticias de primera plana! En palabras de Mordechai Vanunu:

“El gobierno israelí esta preparando el uso de armas nucleares para su próxima guerra con el mundo islámico. Aquí donde vivo, las personas hablan a menudo del Holocausto. Pero todas y cada una de las bombas nucleares constituye un Holocausto en sí misma. Puede matar, devastar ciudades, destruir pueblos completos” (ver la entrevista a Mordechai Vanunu, diciembre 2005, <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20060102&articleId=1703>).

La Unidad de Comando para Ataque Espacial y Terrestre

Un ataque nuclear preventivo que recurriera al uso de armas nucleares tácticas sería conducido por el Comando Estratégico Estadounidense desde la base Offut de la Fuerza Aérea en Nebraska, en coordinación con las unidades de comando de EU y de la coalición asentadas en el Golfo Pérsico, en la base militar Diego García, en Israel y en Turquía.

Bajo su nuevo mandato, el USSTRATCOM tiene la responsabilidad de “supervisar el plan de ataque global” que se basa en armas convencionales y nucleares. En el argot militar, esta designado para jugar el papel de “un integrador global que tiene bajo su cargo las Operaciones Espaciales; las Operaciones de Información; la Defensa Integrada contra Misiles; el Comando y Control Global; la Inteligencia, Vigilancia y Supervisión; el Ataque Global; y la Disuasión Estratégica...”.

En enero del 2005, al comienzo de la construcción de una ofensiva militar dirigida contra Irán, el USSTRATCOM fue designado como “el Comando de Combate conductor de la integración y sincronización de todos los esfuerzos del Departamento de Defensa en su lucha contra las armas de destrucción masiva”.

Para llevar a cabo las funciones que le fueron asignadas, una nueva unidad militar denominada Comando Conjunto de Componentes Funcionales para Ataque Espacial y Global (Joint Functional Component Command Space and Global Strike o JFCCSGS) fue creada.

El JFCCSGS tiene la orden de supervisar el lanzamiento de un ataque nuclear de acuerdo con la Revisión de la

Postura Nuclear 2002 (RPN), aprobada por el Congreso de EU. La RPN no sólo subraya el uso preventivo de ojivas nucleares contra “Estados delincuentes” sino también contra China y Rusia.

Desde noviembre, se dice que el JFCCSGS está en “avanzada etapa de preparación” conduciendo los ejercicios militares de mayor relevancia. El anuncio fue hecho, a principios de diciembre, por el Comando Estratégico Estadounidense señalando que la unidad militar había ya alcanzado “capacidad operacional para atacar rápidamente blancos sobre todo el orbe usando armas nucleares o convencionales”. Los ejercicios conducidos en noviembre emplearon “un país ficticio que se cree representa a Corea del Norte” (ver David Ruppe, 2 de diciembre, 2005, en <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=RUP20060102&articleId=1705>):

“La nueva unidad [JFCCSGS] ha ‘reunido los requerimientos necesarios para manifestar una capacidad operacional inicial’ a partir del 18 de noviembre. Una semana antes de este anuncio, la unidad terminó un ejercicio de puesto de comando, Relámpago Global, que fue vinculado con otro ejercicio, denominado Escudo Vigilante, realizado por el Comando de la Defensa Aeroespacial Norteamericana (North American Aerospace Defense Command, o NORAD), que tiene a su cargo la defensa contra misiles.

‘Después de asumir varias nuevas misiones en 2002, el Comando Estratégico Estadounidense fue reorganizado para crear una mejor cooperación y conocimiento funcional cruzado’, dijo el Cap. de la Armada James Graybeal, portavoz principal de STRATCOM. ‘En mayo de ese año, el JFCCSGS ha editado un concepto de operaciones y comenzado a desarrollar sus requisitos operacionales diarios y el proceso de planificación integrada’.

‘El desempeño del Comando durante Relámpago Global demostró su preparación para ejecutar su misión de integrar y dirigir las capacidades de ataque espacial y global para detener y disuadir agresores, derrotando adversarios a través de la unificación decisiva de los efectos globales en apoyo del STRATCOM’, agregó sin extenderse sobre ‘nuevas misiones’ de la nueva unidad militar que cuenta con alrededor de 250 miembros como su personal.

Especialistas nucleares y fuentes gubernamentales señalaron que una de sus misiones principales será implementar la estrategia nuclear 2001 que incluye la opción de ataques nucleares preventivos contra ‘Estados delincuentes’ con armas de destrucción masiva” (*Japanese Economic Newswire*, 30 de diciembre, 2005).

Plan concepto (CONPLAN) 8022

El JFCCSGS se encuentra en una etapa avanzada de preparación para lanzar ataques nucleares dirigidos contra Irán o Corea Norte.

La implementación operacional del Ataque Global se denomina CONCEPT PLAN (CONPLAN) 8022. Recientemente ha sido descrito como “un plan original para que la Armada y la Fuerza Aérea movilicen hacia un conjunto de ataques sus submarinos y bombarderos” (*ibid*).

CONPLAN 8022 es “el plan de cobertura total para la clase de escenarios estratégicos pre-planeados que incluyen armas nucleares. Se enfoca específicamente en estos nuevos tipos de amenazas –Irán, Corea del Norte– en las que los terroristas son un riesgo potencial que puede multiplicarse, según señaló Hans Kristensen. “No hay nada que no pueda usar CONPLAN 8022 en escenarios limitados contra Rusia y China como blancos” (*Japanese Economic News Wire, op. cit.*) (para información sobre el proyecto nuclear ver http://www.nukestrat.com/us/jcs/jp3-12_05.htm).

La misión del JFCCSGS consiste en llevar a cabo CONPLAN 8022 o, lo que es lo mismo, en activar una guerra nuclear con Irán.

El Comandante en Jefe, George W. Bush, instruiría al Secretario de la Defensa, que, a su vez, transmitiría las instrucciones al Estado Mayor Conjunto para activar CONPLAN 8022.

CONPLAN se distingue de otras operaciones militares en que no contempla el despliegue de tropas terrestres.

CONPLAN 8022 se diferencia de otros planes de guerra en que proyecta operaciones en pequeña escala “sin que ninguna bota pise la tierra”. “El plan de guerra típico abarca una amalgama de fuerzas –aéreas, terrestres y marinas– que tiene que tomar en cuenta las dimensiones logística y política necesarias para sostener esas fuerzas en operaciones prolongadas.... El plan de ataque global es ofensivo, lo desencadena la percepción de una amenaza inminente y se lleva a cabo por orden presidencial” (William Arkin, *The Washington Post*, mayo 2005, <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=ARK20060102&articleId=1704>).

El Papel de Israel

Desde fines del año 2004, Israel ha estado acumulando sistemas de armamentos convencionales y nucleares fabricados en EU como anticipación de un ataque contra Irán. Esta acumulación, que ha sido financiada con ayuda del ejército americano, fue ampliamente completada en junio del año 2005. Israel ha recibido la entrega desde EU de varios miles de “armas aéreas inteligentes”, que incluyen como 500 bombas anti-búnker que también pueden usarse para lanzar bombas tácticas nucleares.

La B61-11 es la “versión nuclear” de la BLU 113 “convencional”, puede descargarse de la muy misma manera que una bomba anti-búnker convencional (ver Michel Chossudovsky, <http://www.globalresearch.ca/articles/CHO112C.html>, también http://www.thebulletin.org/article_nn.php?art_ofn=jf03norris).

Además, según informes de fines del año 2003, submarinos clase Delfín de Israel, equipados con misiles Harpoon estadounidenses armados con ojivas nucleares, están ahora apuntando contra Irán (ver Thomas Gordon, <http://www.globalresearch.ca/articles/THO311A.html>).

Ampliación de la Guerra

Teherán ha confirmado que se desquitará si es atacado respondiendo con misiles balísticos dirigidos contra Israel (CNN, 8 de febrero, 2005). Estos ataques, también

Fines de abril de 2005. La venta de hardware militar mortal a Israel. Las Bombas Anti-Búnker GBU-28:

Coincidiendo con la visita de Putin a Israel, el Departamento de Defensa anunció la venta de 100 bombas anti-búnker producidas por Lockheed Martin para Israel. Esta decisión fue vista por los medios de comunicación americanos como “una advertencia a Irán sobre sus ambiciones nucleares”.

La venta correspondía a la “Unidad de Bomba Guiada 28(GBU-28), que es más grande y sofisticada que la BLU-113 Penetrator”, (incluyó la unidad control teledirigido WGU-36A/B y equipo de apoyo). La GBU-28 es descrita como “un arma especial por su capacidad para penetrar centros militares localizados profundamente bajo tierra. De hecho, la GBU-28 se encuentra entre las armas “convencionales” más mortales a nivel mundial. Fue usada en la invasión a Irak en el año 2003, es capaz de causar miles de muertes civiles con sus explosiones masivas.

La Fuerza aérea israelí está lista para usar la GBU-28 en su avión F-15 (ver texto de DSCA news en la página http://www.dsca.osd.mil/PressReleases/36-b/2005/Israel_05-10_corrected.pdf).

podrían asumir como blanco instalaciones militares de EU en Irak y el Golfo Pérsico, lo que nos conduciría inmediatamente a un escenario de escalada militar y guerra generalizada.

Existen tres escenarios de guerra distintos en la actualidad: Afganistán, Irak y Palestina. Los ataques aéreos contra Irán podrían contribuir a provocar una guerra más amplia en la región de Asia Central en Medio Oriente.

Al mismo tiempo, es en el marco del ataque planeado contra Irán que también debe entenderse el retiro oportuno

tuno de tropas sirias de Líbano, que ha abierto un nuevo espacio para el despliegue de fuerzas israelíes. La participación de Turquía en la operación militar de EU e Israel constituye otro factor, después del acuerdo alcanzado el año pasado entre Ankara y Tel Aviv.

Recientemente, Teherán ha reforzado sus defensas aéreas con la adquisición de sistemas anti-misiles rusos 29 Tor M-1. En octubre pasado, con la colaboración de Moscú, “un cohete ruso puso en órbita un satélite espía iraní, el Sinah-1” (ver Chris Floyd).

El Sinah-1 es sólo el primero de varios satélites iraníes programados para los lanzamientos rusos en los próximos meses.

De este modo, los iraníes tendrán pronto colocada una red satelital lista para proporcionarles advertencias tempranas de un ataque israelí, aunque apenas será un eco pálido de la más poderosa red estadounidense-israelí de espionaje espacial que puede rastrear el movimiento más ligero de la barba de un mullah de Teherán. Más aún, según informes del *Sunday Times*, el pasado diciembre, Rusia firmó un contrato por \$1 billón de dls para venderle a Irán un avanzado sistema de defensa que puede destruir misiles teledirigidos y bombas guiadas con láser. Esto también estará listo en los próximos meses. (*op.cit.*).

Guerra Terrestre

Aun cuando una guerra terrestre no se encuentra contemplada en el CONPLAN, los bombardeos aéreos podrían conducir a un proceso que escalara hasta desatar una guerra terrestre.

Las tropas iraníes podrían cruzar la frontera de Irak y conformar una coalición de fuerzas dentro de Irak. A la vez que, tropas y/o Fuerzas Especiales israelíes podrían entrar en Líbano y Siria.

Recientemente, Israel ha planeado dirigir ejercicios militares así como el despliegue de Fuerzas Especiales en las áreas montañosas de Turquía, colindantes con Irán y Siria, con la colaboración del gobierno de Ankara.

Ankara y Tel Aviv han llegado a un acuerdo para permitir al ejército israelí llevar a cabo ejercicios militares en las áreas montañosas [de Turquía] de la frontera con Irán.

“[Según] un periódico de los Emiratos Árabes Unidos (...), el acuerdo alcanzado por el Jefe del Estado Mayor israelí, Dan Halutz, y los oficiales turcos, Israel podrá realizar varias maniobras militares en las áreas fronterizas con Siria e Irán. [Dan Halutz] había ido antes a Turquía unos días”.

Refiriendo ciertas fuentes sin nombrarlas, el periódico de los Emiratos Árabes Unidos subraya: “el lado israelí hizo la petición para llevar a cabo las maniobras debido a la dificultad para pasar los terrenos montañosos cerca de las fronteras de Irán en invierno”.

Las dos unidades Hakari (fonética, no identificada) y Bulo (fonética, no identificada) forman parte de las maniobras que no se han programado todavía. Estas unidades son los más importantes de las unidades militares especiales de Israel que tienen a cargo la lucha contra el terrorismo y la guerra de guerrillas.

Anteriormente, Turquía había aceptado que pilotos israelíes fueran entrenados en el área colindante con Irán. Las noticias [del acuerdo] se publican justo en el momento en que los oficiales turcos están intentando evadir la imputación de cooperar con EU en las operaciones de espionaje contra sus países vecinos, Siria e Irán. Desde la semana pasada, la prensa árabe ha estado publicando varios informes sobre la preparación de Ankara o, por lo menos, en principio su acuerdo, para efectuar negociaciones sobre el uso de su espacio terrestre y aéreo en acciones contra Irán (véase el website de la Red E'temad, Teherán, en persa, 28 de diciembre, 2005, traducción al inglés de los BBC Monitoring Service).

Observaciones conclusivas

- ◆ Las implicaciones son arrolladoras.
- ◆ La comunidad internacional ha aceptado la eventualidad de un holocausto nuclear.
- ◆ Aquéllos que toman las decisiones se han creído su propia propaganda bélica.
- ◆ El consenso político se ha alcanzado entre Europa Occidental y EU para autorizar ataques aéreos usando armas nucleares tácticas, sin considerar sus implicaciones devastadoras.
- ◆ Esta lucrativa aventura militar, en el fondo, amenaza el futuro de humanidad.
- ◆ Lo que se necesita en los meses venideros es un importante movimiento nacional e internacional que *rompa la conspiración del silencio*, reconociendo los peligros que este proyecto de guerra acarrea para llevarlos a primer plano del debate político y de la atención de los medios de comunicación, en todos los niveles, confrontando y exigiendo a los líderes políticos y militares que adopten una posición firme contra la guerra nuclear que cuenta con el patrocinio de EU.
- ◆ En el fondo, lo que se requiere son fuertes sanciones internacionales contra EU e Israel.